



Столыпинский  
вестник

Научная статья

Original article

УДК: 347.6

DOI 10.55186/27131424\_2025\_7\_3\_12

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СТАТУСА ПРЕДПРИЯТИЯ КАК  
ОБЪЕКТА СОВМЕСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ**  
LEGAL REGULATION OF THE STATUS OF AN ENTERPRISE AS AN  
OBJECT OF JOINT PROPERTY OF SPOUSES

**Завьялов Даниил Дмитриевич**, студент, Государственный университет по землеустройству, Москва, vipdaniel05@mail.ru

**Борисова-Жарова Виктория Геннадьевна**, канд. юр. наук, доцент кафедры частного права, Государственный университет по землеустройству, Москва, vzharova@yahoo.com

**Daniil D. Zavyalov**, student of the faculty of law, State University of Land Use Planning, Moscow, Moscow, vipdaniel05@mail.ru

**Victoria G. Borisova-Zharova**, candidate of law sciences, associate professor, State University of Land Use Planning, Moscow, Moscow, Moscow, vzhaoava@yahoo.com

**Аннотация.** В данной научной статье затронуты и рассмотрены актуальные проблемы урегулирования совместного имущества супругов. Определен статус предприятия как объекта совместной собственности супругов. Затронуты актуальные правовые проблемы и варианты решения при судебном урегулировании. Рассмотрена и изучена судебная практика при урегулировании режима совместной собственности супругов. В статье

приведены примеры досудебного урегулирования режима совместной собственности.

**Abstract.** This scientific article touches upon and considers the topical problems of regulating the joint property of spouses. The status of the enterprise as an object of joint property of spouses is determined. Topical legal problems and solutions in court settlement are touched upon. The judicial practice in the regulation of the regime of joint property of spouses is considered and studied. The article provides examples of pre-trial settlement of the joint property regime.

**Ключевые слова:** Совместная собственность, законный режим имущества, договорный режим имущества, статус предприятия, имущественные отношения супругов

**Keywords:** Joint property, legal regime of property, contractual regime of property, status of the enterprise, property relations of spouses

**Введение.** Важный вопрос в области имущественных отношений между супругами – раздел их общего имущества. Это весьма актуально в рамках современного гражданского и семейного законодательства, а именно – в области имущественных отношений супругов. Бракоразводные процессы зачастую сопровождаются спорами, связанными с вопросами раздела общего имущества супругов, которые очень трудно разрешимы.

В ранее действовавшем законодательстве правовой режим имущества супругов был определен в семейно-брачном законодательстве, причем проводился принцип раздельности добрачного имущества супругов и принцип общности имущества, совместно нажитого супругами в период брака, – указанное имущество принадлежало супругам на праве общей совместной собственности. Действующее законодательство претерпело существенные изменения в самом подходе к правовой регламентации имущественных отношений между супругами. Во-первых, целый ряд норм, регламентирующих эти отношения, включены в Гражданский кодекс РФ. Во-вторых, супругам предоставлены достаточно широкие возможности самим определить правовой режим имущества, нажитого во время брака.

Закон предоставляет супругам право выбора режима имущества супругов – то есть как они будут определяться свои имущественные правоотношения. Закон предусматривает два вида режима имущества супругов:

- законный режим имущества супругов, который означает, что владение, пользование и распоряжение имуществом, нажитым супругами во время брака, а также его раздел осуществляются по правилам гл. 7 СК РФ (ст. 33-39);

- договорный режим имущества супругов, который означает, что имущественные права и обязанности супругов в период брака и (или) на случай его расторжения определяются соглашением супругов (гл. 8 СК РФ ст. 40-44), в котором они вправе отступить от законного режима имущества супругов.

**Методы исследования.** В данной статье были использованы такие методы как: теоретический, эмпирический и интерпретационный. Теоретический метод предполагал анализ действующего законодательства в данной отрасли. Эмпирический метод предполагал сравнение статуса общего имущества супругов и предприятия как объекта их совместной собственности. Интерпретационный метод был использован для анализа ранее полученной информации в правовой области регулирования совместной собственности супругов и в дальнейшем для составления вывода по поставленному вопросу.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Вопросы раздела активов остаются одной из самых острых проблем семейного права. Если ранее законодательство жестко диктовало режим общности, то современный Гражданский и Семейный кодексы РФ (ГК и СК РФ) предлагают вариативность: супруги могут остаться в законном режиме (гл. 7 СК РФ) или выбрать договорный режим (брачный контракт, гл. 8 СК РФ).

Базовые принципы имущественных отношений:

Юридически значимым для возникновения совместной собственности является только зарегистрированный брак. Фактическое сожительство не порождает режима общности (споры решаются по нормам ГК РФ о долевой собственности).

Ключевые правила (ст. 33-39 СК РФ):

Презумпция общности: Любое имущество, приобретенное в браке возмездно, считается общим, независимо от того, на кого оно оформлено.

Личная собственность: Активы, принадлежавшие супругу до свадьбы, а также полученные в дар или по наследству, разделу не подлежат (ст. 36 СК РФ).

Трансформация режима: Личное имущество может стать общим, если доказаны вложения из семейного бюджета, существенно увеличившие его стоимость (капремонт, реконструкция).

Равенство долей: При разделе доли признаются равными, если иное не определено судом (с учетом интересов детей или недобросовестности одного из супругов).

Бизнес-активы как объект раздела.

Раздел бизнеса несет высокие риски: от корпоративных конфликтов до финансовой несостоятельности компании из-за выплаты стоимости доли. Согласно ст. 34 СК РФ, доля в бизнесе становится общей при совпадении трех факторов: наличие брака, возмездность сделки и использование общих средств. Однако судебная практика выявляет ряд нестандартных сценариев.

1. Неоплаченный уставный капитал.

Частая схема защиты: супруг-владелец утверждает, что доля не является совместной, так как он фактически не внес оплату в уставный капитал, следовательно, общие деньги не тратились. (ст.ст.16 ,21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»)

• Позиция судов: Ссылка на собственное нарушение закона (неоплату капитала) блокируется принципом эстоппеля. Если участник действовал как владелец, доля признается совместной (Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-48302/2021 кейс ООО «Гидроснаб ОПТ» и решение Арбитражного суда Кировской области по делу № А29-14445/2022 – кейс ООО «ТСК «Лана»).

2. Реорганизация компаний.

Если компания создана в браке, но путем реорганизации фирмы, существовавшей до свадьбы, суды чаще признают ее личной собственностью,

изучая момент приобретения первоначальных прав (Решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 29.03.2024 по делу № 2-232/2024 – кейс ООО «Базис-Транзит»).

- Исключение: В наследственных спорах реорганизация после смерти наследодателя может лишить супругу права на выдел доли, так как состав наследства фиксируется на дату смерти (Решение Кировского районного суда г. Астрахани Астраханской области от 24.01.2025 по делу № 2-121/2025 - кейс ООО «Айсберг»).

### 3. Распределение долей внутри общества.

Спорным остается статус долей, полученных участником при их перераспределении внутри ООО (после выхода других партнеров).

Подход 1 (Имущество общее): Если исходная доля куплена в браке, то и приращенная часть считается общей (Решение Солнечногорского городского суда Московской области от 11.05.2023 по делу № 2-521/2023(кейс ООО «Базар»).

Подход 2 (Имущество личное): Суды указывают на безвозмездный характер распределения или отсутствие затрат семейного бюджета (Определение Краснодарского краевого суда от 05.03.2020 по делу № 33-7992/2020 – кейс ООО «Леваже»), (Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-16452/2019 (ООО «Акселерейшн»). Здесь суды опираются на позицию КС РФ о том, что распределение меняет лишь номинал, а не действительную стоимость (Определение Конституционного Суда РФ от 24.04.2018 № 1021– О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Л. на нарушение ее конституционных прав положениями пункта 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации»).

### 4. Банкротство и мнимая оплата.

В банкротных делах должники иногда пытаются, наоборот, включить долю в совместную собственность, чтобы спасти часть активов от кредиторов. Однако суды проверяют давность документов. Так, в деле ООО «ФИСА Электроникс» экспертиза доказала фальсификацию кассового ордера об оплате капитала, и в исключении доли из конкурсной массы было отказано

(Определение Арбитражного суда Алтайского края от 27.02.2024 по делу № А03-23096/2018(кейс ООО «Фиса Электроникс»).

**Выводы.** Правовое регулирование статуса предприятия как объекта совместной собственности супругов осуществляется, в частности, статьёй 34 Семейного кодекса РФ. Согласно ей, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В заключение хотелось бы отметить, что на имущество распространяется режим совместной собственности, если на момент его приобретения одновременно существовали три обстоятельства:

1. Заключён и не расторгнут (не прекращён в связи со смертью) брак.

2. За приобретение имущества предавалось какое-то встречное предоставление.

3. Оплата за приобретённое имущество осуществлялась за счёт общих доходов супругов.

Распоряжаться совместным имуществом супруги могут только по обоюдному согласию. Продать, подарить или иным образом уступить долю (акцию, пай и др.) в обществе без согласия супруга не получится.

Раздел общего имущества супругов может быть произведён как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. Чтобы избежать сложностей и долгих судебных процессов при разделе бизнеса, рекомендуется заранее заключить соглашение о разделе имущества либо брачный договор.

#### **Список источников**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 49. – Ст. 4552.

4. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (ред. от 13.06.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 785.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 24.04.2018 № 1021-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Л. на нарушение ее конституционных прав положениями пункта 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации».
6. Определение Краснодарского краевого суда от 05.03.2020 по делу № 33-7992/2020(кейс ООО «Леваже»).
7. Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-16452/2019 (ООО «Акселерейшн»).
8. Решение Арбитражного суда Забайкальского края по делу № А78-10142/2020 (ООО «Читаметпром»).
9. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-48302/2021 (ООО «Гидроснаб ОПТ»).
10. Решение Арбитражного суда Кировской области по делу № А29-14445/2022 (ООО «ТСК «Лана»).
11. Решение Солнечногорского городского суда Московской области от 11.05.2023 по делу № 2-521/2023(кейс ООО «Базар»).
12. Определение Арбитражного суда Алтайского края от 27.02.2024 по делу № А03-23096/2018(кейс ООО «Фиса Электроникс»).
13. Решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 29.03.2024 по делу № 2-232/2024(кейс ООО «Базис-Транзит»).
14. Решение Кировского районного суда г. Астрахани Астраханской области от 24.01.2025 по делу № 2-121/2025(кейс ООО «Айсберг»).

#### **List of sources**

1. Part One of the Civil Code of the Russian Federation dated November 30, 1994, No. 51-FZ (as amended on July 24, 2023) // Collected Legislation of the Russian Federation. – 1994. – No. 32. – Art. 3301.

2. Family Code of the Russian Federation dated December 29, 1995, No. 223-FZ (as amended on July 31, 2023) // Collected Legislation of the Russian Federation. – 1996. – No. 1. – Art. 16.
3. Part Three of the Civil Code of the Russian Federation dated November 26, 2001, No. 146-FZ (as amended on July 24, 2023) // Collected Legislation of the Russian Federation. – 2001. – No. 49. – Article 4552.
4. Federal Law of 08.02.1998 No. 14-FZ "On Limited Liability Companies" (as amended on 13.06.2023) // Collected Legislation of the Russian Federation. – 1998. – No. 7. – Article 785.
5. Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of 24.04.2018 No. 1021-O "On Refusal to Accept for Consideration the Complaint of Citizen L. Regarding the Violation of Her Constitutional Rights by the Provisions of Clause 2 of Article 34 of the Family Code of the Russian Federation."
6. Determination of the Krasnodar Regional Court of 05.03.2020 in Case No. 33-7992/2020 (Levazh LLC Case).
7. Decision of the Arbitration Court of Moscow in Case No. A40-16452/2019 (Acceleration LLC).
8. Decision of the Arbitration Court of the Zabaykalsky Krai in Case No. A78-10142/2020 (Chitametprom LLC).
9. Decision of the Arbitration Court of St. Petersburg and Leningrad Region in Case No. A56-48302/2021 (Gidrosnab OPT LLC).
10. Decision of the Arbitration Court of Kirov Region in Case No. A29-14445/2022 (TSK Lana LLC).
11. Decision of the Solnechnogorsk City Court of the Moscow Region dated May 11, 2023, in case No. 2-521/2023 (case of Bazar LLC).
12. Determination of the Arbitration Court of the Altai Territory dated February 27, 2024, in case No. A03-23096/2018 (case of Fisa Electronics LLC).
13. Decision of the Ordzhonikidzevsky District Court of Yekaterinburg, Sverdlovsk Region dated March 29, 2024, in case No. 2-232/2024 (case of Basis-Tranzit LLC).



14. Decision of the Kirovsky District Court of Astrakhan, Astrakhan Region, dated January 24, 2025, in case No. 2-121/2025 (Iceberg LLC case).

© Завьялов Д.Д., Борисова-Жарова В.Г., 2025 Научный сетевой журнал  
«Столтыпинский вестник»  
№3, 140-148

**Для цитирования:** Завьялов Д.Д., Борисова-Жарова В.Г. Правовое регулирование статуса предприятия как объекта совместной собственности супругов// Научный сетевой журнал «Столтыпинский вестник» №3, 140-148