

Научная статья

Original article

УДК 910.26

DOI 10.55186/25876740_2023_7_6_13

**ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ: ЭВОЛЮЦИОННЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В УСЛОВИЯХ
ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТРАНСФОРМАЦИЙ**
DOMESTIC EXPERIENCE: EVOLUTIONARY PATH OF DEVELOPMENT OF
FOOD SECURITY IN CONDITIONS OF GEOPOLITICAL AND ECONOMIC
TRANSFORMATIONS



Родоманская Светлана Александровна, кандидат географических наук, доцент кафедры информатики и информационных таможенных технологий, филиал Российской таможенной академии им. В.Б. Бобкова (192241, г. Санкт-Петербург, Софийская ул., д.52, лит. А), тел. 8 (812) 706-12-00, <https://orcid.org/0000-0002-3210-9970>, svetlana_1902@mail.ru

Новиков Александр Николаевич, доктор географических наук, профессор кафедры географии, безопасности жизнедеятельности и технологии Забайкальского государственного университета (672039, г. Чита, ул. Александровская, д. 30), тел. 8(3022)-41-64-44, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7086-6278>, geonov77@mail.ru

Svetlana A. Rodomanskaya, candidate of geog. sciences, associate professor of computer science and information custom technologies, branch of the Russian Customs Academy named after. V.B. Bobkova, candidate of geographical sciences, associate

professor of the Department, (192241, St. Petersburg, Sofiyskaya st., 52, lit. A) tel. 8 (812) 706-12-00, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3210-9970>, svetlana_1902@mail.ru

Alexander N. Novikov, doctor of geographical sciences, professor of the department of geography, life safety and technology, Transbaikal state university (672039, Chita, Alexandro-Zavodskaya h, 30), tel. 8 (3022)-41-64-44, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7086-6278>, geonov77@mail.ru

Аннотация. В рамках данной статьи представлены итоги синхронного изучения материалов научных электронных библиотек eLIBRARY и КиберЛенинки за сорокалетний период, посвященные вопросам междисциплинарных связей в области обеспечения продовольственной безопасности посредством количественного и качественного контент-анализа. Цель работы – определение значимости основных тенденций развития продовольственной безопасности для научно-экспертных сообществ, общественности и политического истеблишмента во временной дифференциации. Задачи, направленные на достижение поставленной цели, включают анализ временного распределения публикаций, освещаемых продовольственную тематику. Анализ современных тенденций продовольственной безопасности позволил выявить среди них основные (фоновые), дополняющие и вновь формируемые. В результате исследования семантического содержания публикаций, организованного путем сплошной выборки по заданным дискурсивным маркерам, выявлена частотность распределения материалов по годам, свидетельствующая об относительно наибольшем, но кратковременном интересе по выделенным тематическим направлениям. Для каждой сформировавшейся тенденции определены макротемы публикаций, раскрывающие наиболее значимую для научного читателя проблему обеспечения продовольствием в рамках темы анализа. При этом к числу основных был отнесен экономический тренд, в то время, как все остальные его обуславливающие - аграрный, правовой, нравственно-духовный, экологический и биотехнологический. Наиболее приоритетными для научной и политической аудитории стали аспекты экономической и физической доступности

продовольствия, а также аспекты видовой достаточности и качества продовольствия. В статье отмечено, что выявленные тенденции в области обеспечения продовольственной безопасности не являются их забвением и могут быть ценным дополнением к анализу других трендов, расширяя тем самым спектр представленных взглядов. В заключение отмечается, что небольшая часть научных работ привлекает особое внимание малоизученных продовольственных тематик, делая при этом осознанный «вызов» к более подробному их рассмотрению, содержательное представление которых может стать научными темами для исследований.

Abstract. This article presents the results of a synchronous study of materials from scientific electronic libraries eLIBRARY and CyberLeninka over a forty-year period, devoted to issues of interdisciplinary connections in the field of food security through quantitative and qualitative content analysis. The purpose of the work is to determine the significance of the main trends in the development of food security for scientific and expert communities, the public and the political establishment in time differentiation. Tasks aimed at achieving this goal include analyzing the time distribution of publications covering food topics. Analysis of modern trends in food security made it possible to identify among them the main (background), complementary and newly formed ones. As a result of the study of the semantic content of publications, organized by continuous sampling according to given discourse markers, the frequency distribution of materials by year was revealed, indicating the relatively greatest, but short-term interest in the selected thematic areas. For each emerging trend, macro-topics of publications have been identified that reveal the most significant problem of food supply for the scientific reader within the framework of the topic of analysis. At the same time, the economic trend was considered to be the main one, while all the others that determine it are agricultural, legal, moral and spiritual, environmental and biotechnological. Aspects of economic and physical availability of food, as well as aspects of species sufficiency and quality of food, have become the highest priority for scientific and political audiences. The article notes that the identified trends in the field of food security do not mean they are forgotten and can be a valuable addition to the analysis of other trends, thereby expanding the range of

views presented. In summary, the author notes that a small part of scientific works attracts special attention to little-studied food topics, while making a conscious “call” for a more detailed consideration of them, the meaningful presentation of which can become scientific topics for research.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, медиадискурс, количественный и качественный контент-анализ, тенденции, частотность, дискурсивный маркер, доступность и достаточность продовольствия

Key words: food security, media discourse, quantitative and qualitative content analysis, trends, frequency, discourse marker, availability and sufficiency of food

Введение. Актуальность вопросов обеспечения продовольствием берет свое начало с момента появления человека, как сложного биологического вида. Его базовой биологической потребностью становится – прокормить себя и свою семью. В прошлом, настоящем и будущем человечество не перестает и не перестанет волновать весь комплекс вопросов, связанных с процессами обеспечения продовольствием. Сам термин «продовольственная безопасность» укоренился в 60-е года XX в. после официального его принятия на конференции в г. Рим. [1-3] С конца 90-х – начала 2000-х г. в России термин прочно входит в научно-экспертные и политические сообщества, находя свое подтверждение в огромном количестве научных, научно-популярных и политических работ дискуссионного характера, опубликованных в дальнейшем в виде двухсот разных интерпретаций. Масштабность вопросов продовольственной тематики рассматривается не только отечественными и зарубежными учеными, но и политическими деятелями и представителями продовольственных организаций. [4] Правительство Российской Федерации утвердило термин в рамках Доктрины продовольственной безопасности лишь в 2000 году с последующими для неё изменениями в 2005, 2010 и 2020 гг. [5] С начала 2000-х годов в отечественных научно-политических кругах продовольственные доклады и националистические выступления с каждым годом только набирают своего пика дискуссий, считая, что продовольствие – это стратегическое оружие XXI века. При этом помимо

рассмотрения понятийного аппарата становятся очевидными к рассмотрению вопросы последствий глобальных событий, связанные с продовольственным эмбарго и выставленных санкций для России недружественными странами, прекращением поставок продуктов питания в Россию из стран Ближнего и Дальнего Зарубежья.

Вместе с тем вопросы, касающиеся импортозамещения, не стали «закрытой» исторической страницей. Наоборот в последнюю пятилетку (2018-2022 гг.) продовольственная тематика приобретает новое звучание в отечественном научно-политическом дискурсе в виде опасений вследствие усиления активности санкций против России в мировом экономическом пространстве. В течение этих пяти лет тональность научных дискуссий и политических докладов по поводу импортозамещения в условиях глобализации становится более заявительного и утвердительно характера о том, что в период таких событий Россия только окрепла, возродила и вернула себе свой статус не только военной, экономической, но и продовольственной державы. Например, статья генерального директора медиагруппы «Крестьянские ведомства» Игоря Абакумова, опубликованная в журнале «Регионы России», свидетельствует о том, что Россия вернула себе статус зернового хаба, *«расширяя при этом экспорт и экспортную инфраструктуру в нейтральные страны и, даже в те, которые ввели против неё санкции»*. Причем в научных публикациях высказывания и констатация фактов имеют более тактичный характер, нежели политические дискуссии прямых эфиров на экранах ТВ, которые переходят все границы корректности, выводя собеседников на уровень открытой информационной войны.

Впрочем, вопросы импортозамещения рассматривались российскими исследователями (А.И. Строганов, Н.Н. Жилина, И.И. Пичурин, М.А. Романюк, З.Б. Алиева и др.), настаивающих на необходимости продовольственной независимости страны посредством развития её агропромышленного комплекса, еще до начала введения санкций. В такие моменты научные исследования и публичные выступления экономико-политической направленности задают особый вектор развития продовольственному сектору страны, играя ключевую роль при изучении

тенденций продовольственной тематики, транслируемой научными базами в виде эмпирических оценок, анализов и стереотипов в отношении нашей страны, в том числе в сложный и противоречивый период для самой России как специальная военная операция.

Наряду с широким развитием теоретических изысканий в области обеспечения продовольственной безопасности многими исследователями корректируются старые и разрабатываются новые понятия, которые более строго отвечают смысловым и содержательным требованиям современных реалий. Для таких исследований, которые ставят своей целью максимально подробно проанализировать терминологию продовольственной безопасности, а именно сам термин «продовольственная безопасность», и ему синонимические термины «обеспечение продовольственной безопасности», «продовольственная независимость», ценными источниками представляют собой материалы государственных докладов, аналитических вестников, научные труды отечественных и зарубежных ученых, нормативные и локальные акты по субъектам РФ, материалы продовольственных саммитов и деклараций. Примером тому, могут быть исследования В.А. Богомолова, А.А. Колесника, М.А. Блока, И.В. Щетининой, В.В. Милосердова, Г.Р. Таишева и многих других. При этом В.А. Власов, соглашаясь с мнением большого круга ученых, предлагает рассматривать продовольственную безопасность как политико-правовой феномен, имеющий свое сущностное отражение в международных договорах и нормативно-правовых актах РФ, субъектов РФ и муниципальных образованиях. [6]

В наибольшей части научных работ продовольственная безопасность рассматривается с экономических позиций, где особое внимание уделяется вопросам экономической и физической доступности продовольствия, и вопросам справедливого распределения и, как следствие, угрозам обеспечения продовольствием для малообеспеченных слоев населения. При этом исследования, посвящённые всему комплексу взаимосвязанных продовольственных процессов таких, как производство, потребление и распределение практически не встречаются, а рассматриваются количественные показатели преимущественно по

одному из процессов – производству или потреблению.

Более широкий диапазон оценок за счет включения большого количества показателей (в основном социально-экономических) представлен многими учеными-экономистами (Р.Е. Мансуров, Е.Н. Антамошкина, П.С. Юнусова, Л.Л. Пашина и др.) в интегральных методиках ранжирования регионов по степени их обеспеченности продовольствием. Авторы методик представляют более широкий спектр показателей анализируемых продовольственных процессов (производства и потребления), аргументируя их значимость и последствия их отсутствия, по сравнению с такими документами, как Доктрина продовольственной безопасности РФ и аналитический вестник совета Федерации «Обеспечение продовольственной безопасности РФ». В дополнение к официальной позиции в Доктрине продовольственной безопасности РФ авторы предлагают комплексный подход анализа наиболее значимых показателей в области обеспечения продовольственной безопасности. При этом справочная-аналитическая информация, например, экспертно-аналитического центра «Агробизнес», дает возможность исследователям получить сведения с оценкой рассматриваемых показателей в разрезе по основным продуктам питания во временной динамике, в то время как сам исследователь предлагает более интегрированную интерпретацию представленной информации.

Объектом исследования в данной работе является освещение вопросов продовольственной тематики в синхронных материалах научных электронных библиотек eLIBRARY и КиберЛенинки. **Цель работы** – определение значимости основных тематических направлений продовольственной безопасности для научно-экспертных сообществ, общественности и политического истеблишмента во временной дифференциации. В соответствии с этим **задачи**, направленные на достижение поставленной цели, включают анализ временного распределения публикаций с определением ключевых тем, освещающих продовольственную тематику.

Методология и методы исследования. Смысловая интерпретация научных публикаций с выявлением смысловых акцентов и их междисциплинарных связей

была изучена на основе материалов научных электронных библиотек eLIBRARY и КиберЛенинки методами дискурс- и контент-анализа. Выбор данного метода из всего многообразия, имеющих в современной исследовательской практике, обусловлен адекватностью получаемых результатов обработки анализа вследствие взаимодействия с разными научными электронными библиотеками. Методика анализа позволила произвести отбор тематических содержательных элементов, характеризующиеся определенной частотностью, в два этапа:

1. Первый этап контент-анализа включал в себя выбор платформы для поиска (электронная научная библиотека), создание запроса и стандартную процедуру подсчета общего количества научных публикаций по максимальной частоте упоминания термина «продовольственная безопасность»;

2. На втором этапе осуществлялся сбор, анализ и синтез научных материалов на основе определенной единицы анализа – тематического направления – производился по методу сплошной выборки, по ключевым словам, значение которых отражало содержание тематических блоков (наличие макро- и микротем) (рис.1).

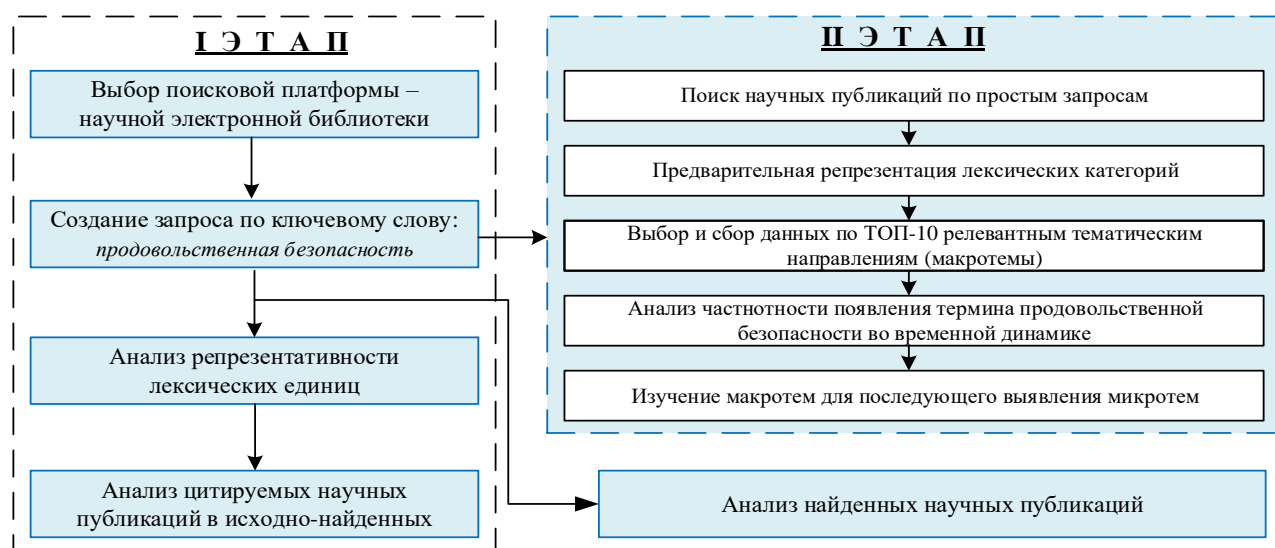


Рис. 1. Общая схема для контент-анализа в предметной области продовольственной безопасности

Репрезентативность лексических единиц для рассматриваемых тематических направлений соответствовала выборки в рамках синонимического ряда «продовольственная безопасность, независимость, обеспеченность»

продовольствием, обеспечение, самообеспечение, доступность, достаточность» (в англ. версии - *food security, independence, food security, provision, self-sufficiency, accessibility, sufficiency*) в сочетании с наименованием страны – Российской Федерации и её субъектов. Появление содержательных характеристик фиксировалось по каждому тематическому направлению. Техническая выборка производилась с помощью формы расширенного поиска на сайтах научных электронных библиотек во временной динамике. Для большого количества ежегодных публикаций применялась дополнительная методика, в частности, с элементами качественного контент-анализа для определения микротем внутри каждого тематического направления, а также метод скользящих средних для выявления изменения частоты тематик. Однако при наличии междисциплинарного плюрализма, т.е. когда изучение продовольственной безопасности находилось под одновременным сочетанием аспектов различного характера, публикации распределялись в зависимости от исходных суждений и по решающим факторам оппозиций исследователей (экономические, геополитические, социальные и т.д.).

Результаты и обсуждения. Характерной особенностью публикаций в электронных библиотеках за весь период (1978-2018 гг.) становятся субъективность и независимость суждений, которые не ограничивались необходимостью соблюдения каких-либо обязательств, но при этом старались подстраиваться под реальные события текущего момента времени. Динамика развития продовольственной безопасности обусловлена политическими, правовыми и экономическими событиями, которые можно рассматривать как ключевые, меняющие ход и сам процесс обеспечения продовольственной безопасности в целом по стране. При этом рассматриваемый достаточно широкий диапазон времени – сорокалетний период (1978-2018 гг.) – позволил преодолеть ограниченность спектра мнений, и тем самым более полно представить дискурс эпох.

В результате первоначального поиска, организованного на платформах научных электронных библиотек eLIBRARY и КиберЛенинки, на основе простого поискового запроса по единичной лексической единице (ключевому слову) –

продовольственная безопасность, было найдено около 20 000 работ. В исходный датасет библиотек на момент исследования вошли свыше 32 000 000 научных публикаций. После предварительной обработки публикаций выполнена фильтрация по годам с самой ранней даты до приоритетного периода для исследований (2009 - 2018 г.), с дальнейшей группировкой по часто встречаемым макротемам. (рис. 2) График 2 демонстрирует ежегодное увеличение публикаций с представленными на нем наиболее частых тематик исследований (ТОП-6) в продовольственной сфере: социально-экономические аспекты внутреннего и внешнего характера, правовые вопросы качества продовольствия и нормирования, вопросы развития АПК в целях непрерывного производства продовольствия и другие. Все тематические направления нашли свое подтверждение во времени.

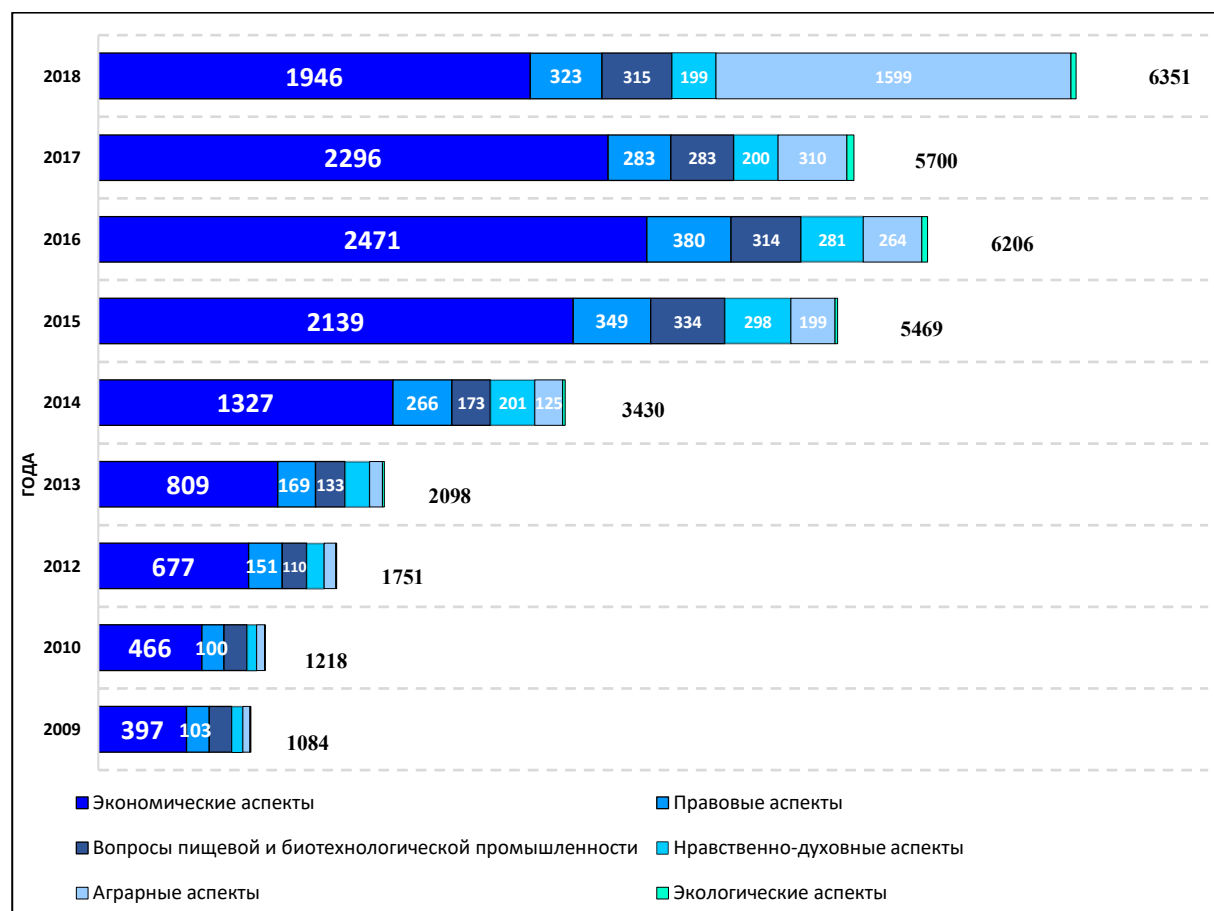


Рис. 2 – Количественное распределение научных публикаций по тематическим направлениям в продовольственной сфере за 2009-2018 гг. (по материалам РНЭБ eLIBRARY.ru, КиберЛенинка)

Материалам продовольственной тематике как форме научной публицистике свойственно множество эмпирических оценок и критичность высказываний. При этом в рамках каждого выделенного тематического направления наблюдались статичные и динамичные суждения, которые позволили сформировать долгосрочные, средне- и краткосрочные тенденции изучения продовольственной безопасности. Наличие каждого из трендов продиктовано временем. Каждый из них имеет право на отдельное свое существование, и в то же время быть дополнением и продолжением другому тренду.

Количественный анализ освещения продовольственной тематики в постсоветском времени и на рубеже двух столетий и связанных с ними проблем, которые приводили к неоднократному подрыву статуса России на международной арене в области обеспечения продовольственной безопасности, демонстрирует относительную значимость тематики продовольственной безопасности для научных и политических сообществ. Проблемы обеспечения продовольствием внутри страны и мировая реакция на лидирующие позиции России на международной арене регулярно освещались в научных публикациях, и при этом являлись частым предметом для исследований в период 1980 -1990 гг..

До августа 1992 года продовольственную тематику нельзя отнести к особо доминирующей в информационном поле научных библиотек в силу относительно низкой частотности научных работ. Однако даже в момент усиления политического кризиса в России - во времена перестройки 1992-1995 гг., что могло служить информационным поводом для исследований, рост научных публикаций не отмечается.

Отправной точкой научных публикаций послужили события, происходящие на международной арене в условиях экономического кризиса, а именно в момент резкого возрастания курса доллара в августе 1998 года. Очевидно, что произошедшие события для России стали иметь первостепенное значения в области обеспечения продовольственной безопасности. Впрочем, как и до этого времени вопросы обеспечения продовольственной безопасности в большей степени рассматривались с экономических позиций, однако в этот период с

дальнейшим возрастанием публикаций в арифметической прогрессии макротема экономики в продовольственной сфере становится лидирующей со всеми на то основаниями быть фоновой, поскольку все остальные её обуславливают. С экономических позиций продовольственная безопасность ежегодно рассматривается с наибольшим удельным весом в 70%.

Кроме количественного контент-анализа, выраженная динамика экономического тренда, впрочем, как и всех остальных тенденций в сфере продовольственной безопасности нашла свое подтверждение в результате проведенного анализа методом скользящих средних. Восходящие тенденции экономических аспектов на графике 3 демонстрируют свое лидерство с одновременным представлением изменения частоты публикаций по остальной ТОП-6 выбранных тематик.

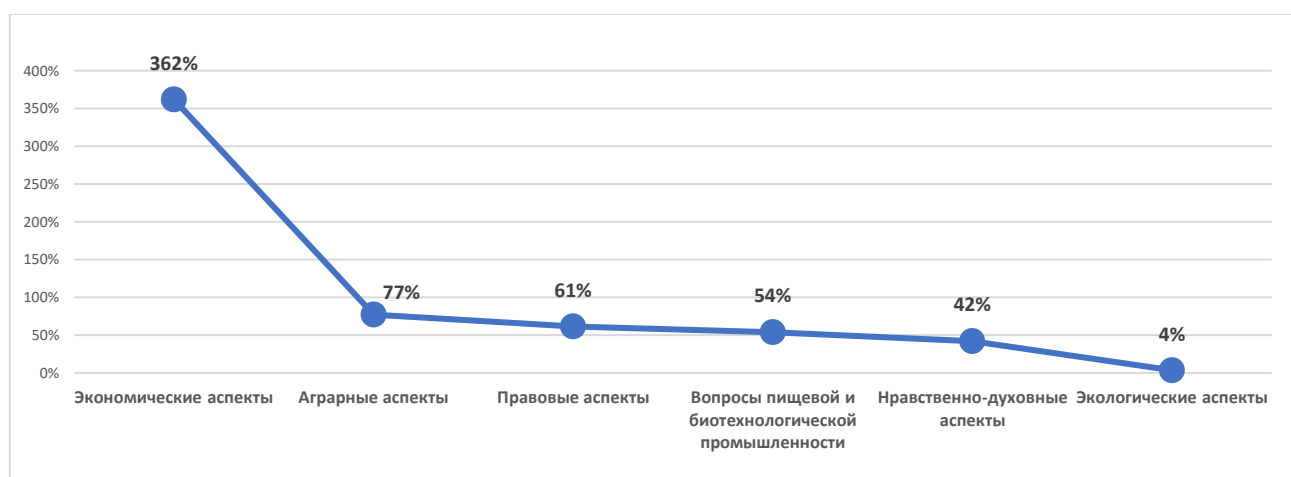


Рис. 3. Анализ сезонной волны научных публикаций в продовольственной сфере за 2009-2018 гг.

Подобное распределение тематических направлений полностью коррелирует с запросами времени и с событиями на международной арене в продовольственной сфере. Отмечается, что в большинстве научных публикаций с точки зрения экономических аспектов продовольственная безопасность предстает в разрезе двух её составляющих – экономической и физической доступности. Многие исследователи - экономисты [Ушачев, 2008; Афанасьев, 2005; Серова, 2005; Устинова, 2008] пытаются в условиях диспропорций найти сбалансированное

состояние между быстро меняющимся спросом и непостоянным предложением на продовольствие, изучая при этом продовольственную безопасность на основе как экономических показателей - достаточности и доступности продовольствия, так и физиологических - распределение и безопасность продовольствия, рацион питания.

Стоит заметить, что если на начальном этапе экономического развития продовольственной безопасности основным термином был *«глобальная продовольственная безопасность»*, то рост числа публикаций в 1,5 раза, отмечающийся с 2012 года, предопределен наличием ключевой экономической категорией *«продовольственная независимость»*. [7] В этот период «центр тяжести» в ряду рассматриваемых экономических вопросов с позиций наличия надлежащего продовольствия и в первую очередь зерна на мировом уровне смещается в сторону максимальной национальной самообеспеченности с одновременным улучшением систем обеспечения физической доступности продовольствия и снижением факторов уязвимости продовольственного снабжения. [8] В этом вопросе достаточно четко прорисовываются экономические тенденции, ориентированные в явном виде на преимущественные характеристики государств, их экономический рост, взаимоотношения друг с другом и вклад самих государств в решение продовольственной проблемы. В публикациях основными научными акцентами становятся экономические показатели объемов производства, потребления, импорта/экспорта продовольствия, которые для страны, как отмечает Ю.Г. Липец являются особым «ключом для снятия» продовольственной проблемы. [9]

Однако примечается то, что если до 2014 года, появляющиеся макротемы в числе рассматриваемых экономических вопросов, выстраивались одна за другой в четкую временную линейку, то в последующие годы их рассмотрение в становлении продовольственной безопасности происходит как совмещение и взаимодействие основного с целым рядом вспомогательных трендов – в аграрной области, юриспруденции, социологии, демографии, геоэкологии и других областей. [10]

Так, например, до 2018 г. вопросы агропромышленного комплекса

рассматривались более статично с удельным весом в 3-5,4 % (2009-2017 гг.). В этом небольшом количестве работ в среднем составляющих 83 научных публикации минимальная частность обособленного употребления лексических форм «сельского хозяйства», «агропромышленный комплекс», «развитие аграрного сектора» находит свое прямое объяснение тем, что аграрные аспекты в продовольственной сфере рассматривались в контексте экономической и национальной безопасности страны. При этом научный «бум», освещающих аграрных аспектов в области продовольственной безопасности безусловно был отмечен в период череды неурожаев (2007-2009 гг.), которые характеризуются ростом цен на продовольствие с одновременным уменьшением реальных доходов домохозяйств.

Обращает на себя внимание факт пятикратного увеличения публикаций в 2018 году как научных исследователей, так и политических деятелей, вызванного преимущественно введением санкций и развитием геополитической ситуации. Несомненно, санкционные меры по отношению к России и её отвесная реакция в краткосрочной перспективе вызвали «научный всплеск» с контекстом формирования и реализации политики импортозамещения в России, однако первые шаги в этом направлении были сделаны ещё раньше. В период таких геополитических вызовов рассуждения исследователей об основном инструментарии импортозамещения разделились на два типа оценок:

1) одни, считая период трудным бременем, поднимали к обсуждению проблемы организации конкурентоспособного производства, соответствующие новым требованиям ВТО, вопросы улучшения управления сельскохозяйственной отрасли, актуализацию проблем аграрного сектора экономики в регионах, аспекты рационализации импортозамещения [11];

2) другие осознают, что время санкций идет только «на руку» отечественному производству, поскольку страна не может ставить свое продовольственное обеспечение в зависимость только от импорта. [12]

Контент-анализ показал, что в четверти научных работ (25,2 %) 2018 г. речь идет об отчетливых тенденциях развития экспортного потенциала российских

товаропроизводителей и увеличения конкурентоспособности отечественных товаров на мировом рынке. В этом случае экономическое видение продовольственной безопасности, представленное триадой производство – инвестиции – инновации, вызвало значительный научный интерес к трансформационным преобразованиям АПК с наибольшей долей публикации (60 %) по аграрным вопросам в 2018 годах. Факт подавляющего преобладания в публикациях прямой и косвенной связи продовольственной независимости со стабильным и устойчивым агропродовольственным производством, свидетельствует о «призыве» государственной гарантии обеспеченности продовольствием текущих и перспективных потребностей населения собственными усилиями и безопасности потребляемых продуктов питания. При этом ряд российских экономистов-аграрников М. Трэйси, С.Г.Афанасьев, В.И. Назаренко, В.Г. Тихомирова, приходят к выводу, что для государства импортозависимость не должна превышать 20 %, а, следовательно, производительность российского продовольствия должна быть не менее 80 % основных продуктов питания.

Однако, несмотря на то, что в научных кругах период 2017-2018 гг. знаменуется продовольственным прорывом в силу благоприятно сложившихся климатических условий, нельзя сказать, что российская аграрная система в полной мере преодолела последствия реформ 90-х и кризиса 2008-2010 гг, и, как следствие имеет неконкурентоспособность произведенной продукции. [13] Экономистами-аграрниками Н.Ф. Зарук, Г.Е. Гришин, В.А. Гудашев неоднократно поднимался вопрос о необходимой оптимизации агропродовольственного сектора экономики страны, позволяющей сделать его более устойчивым к воздействию рисков и угроз продовольственной безопасности.

Наряду с экономическими вопросами и вопросами развития аграрного сектора страны наибольшей концентрацией работ (3-е и 4-е место в рейтинге) занимают вопросы правового характера и вопросы качества продовольствия с удельным весом примерно 12,2 % и 8 % соответственно. Время мирового продовольственного кризиса (2008 - 2010 гг.) становится неким поворотным моментом в развитии

данных тематических направлений, как время стремления противостоять возникающим угрозам потери продовольственной безопасности. [14] В правовой юрисдикции исследования ученых разделились на два этапа:

1. *В первый этап* до её утверждения авторы публикаций приходят к единому мнению, что обеспечение продовольствием и его качество должно находиться в рамках правового поля, акцентируя при этом внимание на отсутствии какой-либо правовой определенности и адекватных системных механизмов регулирования продовольственной безопасности. [14,15] Детальное рассмотрение происходило в сравнении зарубежного опыта, который был представлен намного шире российского.

2. *Второй этап* со временем появления Доктрины продовольственной безопасности РФ исследования специалистов правовой юрисдикции можно считать более планомерными (15 %), но при этом отмечающих, что по субъектам РФ нормативно-правовые акты в рассматриваемой области еще только формируются, и требуют разработки конкретных предложений по совершенствованию законодательства РФ и ускоренной целесообразной разработки единых универсальных методологических подходов к ее изучению. [14,16,17]

В рейтинге 4-е и 5-е место по количеству рассматриваемых вопросов в продовольственной сфере занимают вопросы пищевой промышленности и нравственности. Частотность рассмотрения данных вопросов в годовом количестве публикаций сохраняет свою пропорциональную статичность с удельным весом публикаций в 5-6,3 % (2009-2018 гг.). Авторами поднимались к рассмотрению микротемы: влияние трансгенных и генно-модифицированных организмов на продовольственную сферу (23%), производство конкурентоспособных сортов и гибридов зернобобовых культур (10%), первичное семеноводство и разработка сортовых технологий (10%), философские принципы нравственности и человеческих ценностей в продовольственной сфере (8%).

Более статично в продовольственной сфере, чем все остальные макротемы, научной публицистикой освещались экологические вопросы. В этом направлении встречаются лишь единичные работы с удельным весом менее 1 %. Только начиная

с июня 2012 г., максимальная частотность от 25 до 45 публикаций в год, посвящена серьезной и крайне актуальной на сегодняшний день и в то же время до сих пор не решенной проблеме - это проблема повышенных экологических угроз. При этом удельный вес контекста экологии в научных публикациях, в отличие от остальных макротем, не превысил 1%, однако наблюдается их количественное увеличение более чем 5-6 раз. Это объясняется тем, что данное тематическое направление находится в процессе формирования и берет свое начало с момента наступления таких событий, на которые до недавнего времени не уделялось должного научного внимания.

Многие ученые осознают, что проблемы экологического характера, в основном связаны с интенсификацией сельскохозяйственного производства, которая входит в явное противоречие с проблемами, стоящих перед сельскохозяйственным производством, высокой степени зависимости от природно-климатических условий, опустынивания, истощения, деградации земель и ряда других факторов и явлений. В то же время, данное противоречие сопровождается нарастанием другого различного рода опасностей (угроз), которые приводят не только к существенным потерям объемов производства, но и снижают доходы сельскохозяйственных товаропроизводителей, усиливают волатильность цен на продовольствие, увеличивают рост импорта продовольственных товаров, а в мировых масштабах могут подтолкнуть людей в бездну голода и нищеты. [14]

В результате применения качественного контент-анализа были выявлены основные микротемы данного тематического направления: вопросы загрязнения окружающей среды (2,5%); экологические риски в сельском хозяйстве (2 %); развитие производства экологически чистого и безопасного продовольствия (1,8 %); организационно-управленческие механизмы, влияющие на реализацию продовольственной безопасности в системе экологической безопасности (1 %).

В этом ключе можно говорить о существенном внешнем вызове экологическим наукам, которые, как нетрудно заметить, остаются в тени. Именно экологическим наукам в развитие данного тренда, предстоит найти ответы на насущные и перспективные вопросы в системе обеспечения продовольственной безопасности:

какие экологические проблемы в сфере обеспечения продовольствием, какое экологическое состояние природных ресурсов и любых других биоорганизмов, какая экологическая обстановка рассматриваемой территории. При этом утверждение А.А. Чибилёва [2017] может стать девизом для этого вызова, что «одной из основных задач экологической политики наконец-то должны стать предотвращение деэкологизации уже существующих производств и проведение тщательной экспертизы новых проектов».

Выводы и заключение. Резюмируя, в заключении стоит отметить, что теоретическо-методическая основы продовольственной безопасности, несмотря на активный научный поиск, который отмечается в основном в последние 8-10 лет находится в начальной стадии своего познания. Ежегодное увеличение количества научных публикаций продемонстрировало лишь относительную значимость рассматриваемых макро- и микротем для научных и политических сообществ. Эволюционный путь развития продовольственной безопасности в постсоветский период и в условиях экономической напряженности представил для научной аудитории интерес, с одной стороны, в свете происходящих событий на глобальном уровне, а с другой – как источник потенциальных, а впоследствии – вполне реальных угроз для национальной безопасности. Анализ научных публикаций электронных библиотек позволил выявить основные (фоновые) тематические направления, дополняющие их и вновь формируемые. При этом малоосвещаемые вопросы в продовольственной сфере делают осознанный «вызов» к более подробному их рассмотрению, выделяя и формируя четко в новое тематическое направление, например, как экологический аспект продовольственной безопасности, содержательное представление которого является научной темой для последующих исследований.

Литература

1. Декларация Всемирного саммита по продовольственной безопасности. Рим, 16–18 ноября 2009 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.fao.org/fileadmin/templates/wsfs/Summit/Docs/Final_Declaration/K6050_Rev10__WSFS_OEWG__ru.p

df

2. FAO. Food Security. Policy Brief [Электронный ресурс]. – FAO Agricultural and Development Economics Division, 2006. P. 1–4. Режим доступа: <http://www.fao.org/forestry/13128-0e6f36f27e0091055bec28ebe830f46b3.pdf>

3. FAO: its origins, formation and evolution, 1945–1981 [Электронный ресурс]. Rome.: Food and Agriculture Organization of the United Nations, 1981. Режим доступа: <http://www.fao.org/docrep/009/p4228e/P4228E04.htm>

4. Белугин А.Ю. Продовольственная безопасность Российской Федерации и ее измерение в современных условиях: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Белугин Алексей Юрьевич. — М., 2017. — 186 с. Диссертация напечатана на правах рукописи, текст диссертации размещен в ИАС «ИСТИНА»

5. Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ. - 2010. - № 5. - Ст. 502

6. Власов В.А. Продовольственная безопасность российской федерации как важнейшее стратегическое направление обеспечения национальной безопасности. -2010. - № 6 (11). - С. 96-101.

7. Романюк М. А. Основные проблемы обеспечения продовольственной безопасности РФ в условиях импортозамещения и дифференциации населения по доходам / М. А. Романюк, Е. А. Раевская // Международный научно-исследовательский журнал. — 2017. — № 12 (54) Часть 5. — С. 191—197. doi: 10.18454/IRJ.2016.54.12

8. Тенетко А.А., Пасешник Н.П. Государственное регулирование продовольственной безопасности Российской Федерации // Управление в современных системах. - 2018. - №2 (18). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-regulirovanie-prodovolstvennoy-bezopasnosti-rossiyskoy-federatsii>

9. Липец Ю.Г., Пуляркин В.А., Шлихтер С.Б. География мирового хозяйства. М.: ВЛАДОС, 1999. С. 196–215.

10. Филиппов Р.В. Теоретические аспекты анализа продовольственной безопасности // Интернет-журнал «Науковедение» Том 8, №4 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/83EVN416.pdf>
11. Алиева З.Б. Импортозависимость - угроза продовольственной безопасности России // Нац. интересы: приоритеты и безопасность. - 2010. - N 14. - С.66-70
12. Зубаревич Н.В. Отношения центр — регионы: что изменилось за четыре года кризиса? // Контрапункт. - 2018. Апрель.- №11 URL: http://www.counterpoint.org/11_zubarevich/ (доступ 11.10.2023)
13. Зарук Н.Ф., Гришин Г.Е., Гудашев В.А. Проблемы и перспективы развития аграрной политики России в условиях ВТО // Нива Поволжья.- 2012.- №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-perspektivy-razvitiya-agrarnoy-politiki-rossii-v-usloviyah-vto>
14. Родоманская С. А. Основные динамично развивающиеся тенденции продовольственной безопасности // Московский экономический журнал. 2022. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-dinamichno-razvivayuschiesya-tendentsii-prodovolstvennoy-bezopasnosti>
15. Тютюник В. В. Продовольственная независимость региона // Пространственная экономика. - 2016. - №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prodovolstvennaya-nezavisimost-regiona>
16. Серафимович А.Е., Просеков А.Ю. Продовольственная безопасность: международно-правовые аспекты и российская правоприменительная практика // Право. Журнал Высшей школы экономики. - 2018. - № 4. С. 235–253. DOI: 10.17323/2072-8166.2018.4.235.254
17. Касымов Д. Х. Нормативно-правовое регулирование продовольственной безопасности в РФ // Молодой ученый. - 2020. - № 4 (294). - С. 374-376. - URL: <https://moluch.ru/archive/294/66830/>

References

1. Deklaratsiya Vsemirnogo sammita po prodovol'stvennoi bezopasnosti. Rim, 16–18 noyabrya 2009 g. [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa:

<http://www.fao.org/fileadmin/>

[templates/wsfs/Summit/Docs/Final_Declaration/K6050_Rev10__WSFS_OEWG__ru.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/templates/wsfs/Summit/Docs/Final_Declaration/K6050_Rev10__WSFS_OEWG__ru.pdf)

2. FAO. Food Security. Policy Brief [Elektronnyi resurs]. – FAO Agricultural and Development Economics Division, 2006. P. 1–4. Rezhim dostupa: <http://www.fao.org/forestry/13128-0e6f36f27e0091055bec28ebe830f46b3.pdf>

3. FAO: its origins, formation and evolution, 1945–1981 [Elektronnyi resurs]. Rome.: Food and Agriculture Organization of the United Nations, 1981. Rezhim dostupa: <http://www.fao.org/docrep/009/p4228e/P4228E04.htm>

4. Belugin A.YU. Prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossiiskoi Federatsii i ee izmenenie v sovremennykh usloviyakh: dis. ... kand. ehkon. nauk: 08.00.05 / Belugin Alek-sei Yur'evich. — M., 2017. — 186 s. Dissertatsiya napechatana na pravakh rukopisi, tekst dissertatsii razmeshchen v IAS «ISTINA»

5. Ukaz Prezidenta RF ot 30 yanvarya 2010 g. № 120 «Ob utverzhdenii Doktriny prodo-vol'stvennoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii» // SZ RF. - 2010. - № 5. - St. 502

6. Vlasov V.A. Prodovol'stvennaya bezopasnost' rossiiskoi federatsii kak vazhnei-shee strategicheskoe napravlenie obespecheniya natsional'noi bezopasnosti. - 2010. - № 6 (11). - S. 96-101.

7. Romanyuk M. A. Osnovnye problemy obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti RF v usloviyakh importozameshcheniya i differentsiatsii naseleniya po dokhodam / M. A. Romanyuk, E. A. Raevskaya // Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal. — 2017. — № 12 (54) Chast' 5. — S. 191—197. doi: 10.18454/IRJ.2016.54.12

8. Tenetko A.A., Paseshnik N.P. Gosudarstvennoe regulirovanie prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii // Upravlenie v sovremennykh sistemakh. - 2018. - №2 (18). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-regulirovanie-prodovolstvennoy-bezopasnosti-rossiyskoy-federatsii>

9. Lipets YU.G., Pulyarkin V.A., Shlikhter S.B. Geografiya mirovogo khozyaistva. M.: VLADOS, 1999. S. 196–215.

10. Filippov R.V. Teoreticheskie aspekty analiza prodovol'stvennoi bezopasnosti // Internet-zhurnal «NaukovedeniE» Tom 8, №4 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/83EVN416.pdf>
11. Alieva Z.B. Importozavisimost' - ugroza prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossii // Nats. interesy: priority i bezopasnost'. - 2010. - N 14. - S.66-70
12. Zubarevich N.V. Otnosheniya tsentr — regiony: chto izmenilos' za chetyre goda kri-zisa? // Kontrapunkt. - 2018. April'. - №11 URL: http://www.counter-point.org/11_zubarevich/ (dostup 11.10.2023)
13. Zaruk N.F., Grishin G.E., Gudashev V.A. Problemy i perspektivy razvitiya agrarnoi politiki Rossii v usloviyakh VTO // Niva Povolzh'ya.- 2012.- №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-perspektivy-razvitiya-agrarnoy-politiki-rossii-v-usloviyah-vto>
14. Rodomanskaya S. A. Osnovnye dinamichno razvivayushchiesya tendentsii prodovol'-stvennoi bezopasnosti // Moskovskii ehkonomicheskii zhurnal. 2022. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-dinamichno-razvivayushchiesya-tendentsii-prodovolstvennoy-bezopasnosti>
15. Tyutyunik V. V. Prodovol'stvennaya nezavisimost' regiona // Prostranstvennaya ehkonomika. - 2016. - №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prodovolstvennaya-nezavisimost-regiona>
16. Serafimovich A.E., Prosekov A.YU. Prodovol'stvennaya bezopasnost': mezhduna-rodno-pravovye aspekty i rossiiskaya pravoprimeritel'naya praktika // Pravo. Zhurnal Vysshei shkoly ehkonomiki. - 2018. - № 4. S. 235–253. DOI: 10.17323/2072-8166.2018.4.235.254
17. Kasymov D. KH. Normativno-pravovoe regulirovanie prodovol'stvennoi bezopasnosti v RF // Molodoi uchenyi. - 2020. - № 4 (294). - S. 374-376. - URL: <https://moluch.ru/archive/294/66830/>

© Родоманская С.А., Новиков А.Н. 2023. *International agricultural journal*, 2023, №6, 2099-2120.
Для цитирования: Родоманская С.А., Новиков А.Н. ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ: ЭВОЛЮЦИОННЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТРАНСФОРМАЦИЙ // *International agricultural journal*. 2023. №6, 2099-2120.