

Научная статья

Original article

УДК 332.1:338.24

DOI 10.55186/25876740_2022_6_3_25

**СТРАТЕГИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ПРИГОРОДНЫХ
ТЕРРИТОРИЙ (НА МАТЕРИАЛАХ ПЛОТНИКОВСКОГО
СЕЛЬСОВЕТА НОВОСИБИРСКОГО РАЙОНА НОВОСИБИРСКОЙ
ОБЛАСТИ)**

STRATEGIZING THE DEVELOPMENT OF RURAL SUBURBAN
TERRITORIES (BASED ON THE MATERIALS OF THE PLOTNIKOVSKY
VILLAGE COUNCIL OF THE NOVOSIBIRSK DISTRICT OF THE
NOVOSIBIRSK REGION)



Макурина Юлия Александровна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры государственного и муниципального администрирования, ФГБОУ ВО Новосибирский ГАУ (630039 г. Новосибирск, ул. Добролюбова, 160), тел. 8 (383) 267-39-10, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2653-7178>, mak-july@yandex.ru

Makurina Yuliya Alexandrovna, candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of State and Municipal Administration, Novosibirsk State University (160 Dobrolyubova st., Novosibirsk, 630039 Russia), tel. 8 (383) 267-39-10, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2653-7178>, mak-july@yandex.ru

Аннотация. Учитывая тот факт, что более четверти населения России проживает в сельской местности, органы власти вынуждены принимать

конкретные стратегические решения, способствующие обеспечению благосостояния сельских жителей. Цель исследования заключается в изучении методических положений формирования индивидуальной траектории комплексного развития сельских территорий и разработке приоритетных направлений социально-экономического развития сельских пригородных территорий. Для реализации цели определен перечень следующих задач: обзор научных подходов к изучаемому вопросу; разработка алгоритма формирования индивидуальной траектории комплексного развития сельских территорий; определение приоритетов развития при формировании стратегии социально-экономического развития сельских территорий на примере Плотниковского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области. Новосибирской области. В работе использована совокупность научных методов: монографический, абстрактно-логический, экономико-статистический, сравнительного анализа, а также расширенный SWOT-анализ и метод экспертных оценок. Научная новизна работы заключается в разработке алгоритма разработки индивидуальной траектории комплексного развития сельских территорий. Результаты. Проведенный анализ позволил выделить в исследуемой территории сильные и слабые стороны, а также выявить и оценить возможные внешние позитивные влияния и опасности. На основе рейтинговой оценки были сформулированы основные направления развития территории, послужившие основой для разработки стратегических приоритетов, основанных на факторах и потенциале развития территории. Приоритеты раскрываются через взаимосвязанную систему стратегических целей, для достижения которых поставлены задачи. Выводы. Результаты исследования были использованы при разработке проекта Стратегии социально-экономического развития Плотниковского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области на период до 2035 года. Комплексное развитие аграрного сектора экономики и сельских территорий требует подготовки и использования стратегического подхода.

Abstract. Taking into account the fact that more than a quarter of the population of Russia lives in rural areas, the authorities are forced to make specific strategic decisions that contribute to the welfare of rural residents. The purpose of the study is to study the methodological provisions of the formation of an individual trajectory of integrated development of rural areas and the development of priority areas of socio-economic development of rural suburban areas. To achieve the goal, a list of the following tasks is defined: a review of scientific approaches to the issue under study; development of an algorithm for the formation of an individual trajectory for the integrated development of rural territories; determination of development priorities in the formation of a strategy for the socio-economic development of rural territories on the example of Plotnikovsky Village Council of the Novosibirsk district of the Novosibirsk region. Novosibirsk region. The work uses a set of scientific methods: monographic, abstract-logical, economic-statistical, comparative analysis, as well as advanced SWOT analysis and the method of expert assessments. The scientific novelty of the work consists in the development of an algorithm for the development of an individual trajectory for the integrated development of rural areas. Results. The analysis made it possible to identify strengths and weaknesses in the studied area, as well as to identify and evaluate possible external positive influences and dangers. Based on the rating assessment, the main directions of the territory's development were formulated, which served as the basis for the development of strategic priorities based on the factors and potential of the territory's development. Priorities are revealed through an interconnected system of strategic goals, for the achievement of which tasks are set. Conclusions. The results of the study were used in the development of a draft Strategy for the socio-economic development of the Plotnikovsky Village Council of the Novosibirsk district of the Novosibirsk region for the period up to 2035. The integrated development of the agricultural sector of the economy and rural areas requires the preparation and use of a strategic approach.

Ключевые слова: стратегирование, стратегия социально-экономического развития, сельские территории, типизация сельских территорий, пригородные территории, SWOT-анализ, метод экспертной оценки

Keywords: strategizing, socio-economic development strategy, rural territories, rural territories typification, suburban territories, SWOT analysis, expert assessment method

Введение

Несмотря на тенденции урбанизации, характерные для последнего столетия в России, сельские территории по-прежнему играют значительную роль в развитии страны, а развитие АПК и сельских территорий является одной из приоритетных задач государства. Обеспечение продовольственной безопасности страны, повышение эффективности сельскохозяйственной деятельности, сохранение имеющегося потенциала во многом связаны с уровнем развития сельских территорий.

Стратегирование развития сельских территорий неразрывно связано с разработкой документов стратегического планирования, которые закреплены нормами Федерального закона от 28 июня 2014 года №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» и распространяются на все муниципальные образования независимо от их типа [1].

В тоже время особенностью сельских территорий России является их неоднородность и многообразие, следствием чего стало появление большого количества классификаций. Как правило, основанием для классификации выступают признаки разделения территорий на городские и сельские, либо показатели социально-экономического развития сельских территорий. В целях формирования индивидуальной траектории комплексного развития сельских территорий возникает необходимость их дифференциации, т.к. это обеспечит выявление основных характеристик развития.

Материалы и методы исследования

Цель исследования заключается в изучении методических положений формирования индивидуальной траектории комплексного развития сельских территорий и разработке приоритетных направлений социально-экономического развития сельских пригородных территорий.

Объект исследования – сельские пригородные территории.

Предмет исследования – приоритеты стратегии социально-экономического развития Плотниковского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области.

Результаты исследования

Сопоставив имеющийся отечественный и зарубежный опыт, изучив научные подходы, используемые в различных направлениях экономических наук, будем считать, что современное понятие «сельская местность» (сельские территории) в общем виде определяется обитаемой местностью вне крупных городов с ее природными условиями и инфраструктурой, сельским населением, а также разнообразными элементами материальной культуры и производственными ресурсами.

Как показало исследование, данный подход не противоречит методологии Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), а также на этом подходе сходятся почти все ученые, рассматривающие вопросы, связанные с системой развития сельских территорий, такие как А.В. Мерзлов [9], Т.И. Заславская и Р.В. Рывкина [3], И.В. Мищенко [8] и многие другие [2, 4-5, 7].

В целях формирования индивидуальной траектории комплексного развития сельских территорий возникает необходимость их дифференциации, т.к. это обеспечит выявление основных характеристик развития. В качестве основания для типизации сельских территорий Сибири автор предлагает выделить следующие показатели: ведущая отрасль экономики; специализация сельского хозяйства; масштаб производства; длительность поездки до ближайшего населенного пункта с численностью

населения более 50 тысяч человек; темп роста валового муниципального продукта.

Дифференциация сельских территорий чаще всего осуществляется по критерию, отражающему их фактическое состояние, а не по потенциалу. В тоже время не все территории обладают одинаковым потенциалом и некоторые из них имеют преимущество перед другими. Помимо этого, многое зависит от того, как используется имеющийся потенциал. Построение индивидуальной траектории позволяет использовать имеющиеся преимущества сельской территории в целях ее развития

В связи с чем был предложен алгоритм разработки индивидуальной траектории комплексного развития аграрных территорий (рис. 1), сочетающий с одной стороны, комплексный подход, а с другой, учет уровня развития сельских территорий в направлениях, обеспечивающих наибольшую социально-экономическую эффективность. Алгоритм основан на дополнении субъектов управления новым элементом (некоммерческие организации) и учете уникальных факторов и потенциала развития сельских территорий. При этом население, бизнес и некоммерческие организации выступают, с одной стороны, как элементы социально-экономического потенциала, а с другой, как участники инициативной группы «снизу».

Представленный алгоритм дополняет существующий процесс формирования траектории развития сельских территорий, в частности, имеющиеся в данной сфере нормативно-правовые акты, а также формирование инициативы «сверху» федеральным и региональным министерством сельского хозяйства.

Не существует единой эталонной траектории для всех территорий, даже если они расположены в одном регионе. Любая территория уникальна. Соответственно и определение траектории ее развития также своеобразно. Она зависит от имеющегося потенциала, а также от множества факторов как внутренней, так и внешней среды. В связи с чем для формирования программы индивидуальной траектории развития сельской территории

предлагается привлекать специализированные учреждения (НИИ, ВУЗы, консалтинговые агентства и др.) в целях соблюдения объективности и комплексного подхода.

На формирование основных направлений стратегии социально-экономического развития сельской территории влияет множество факторов. Автор полагает, что одним из таких факторов является типизация сельских территорий.

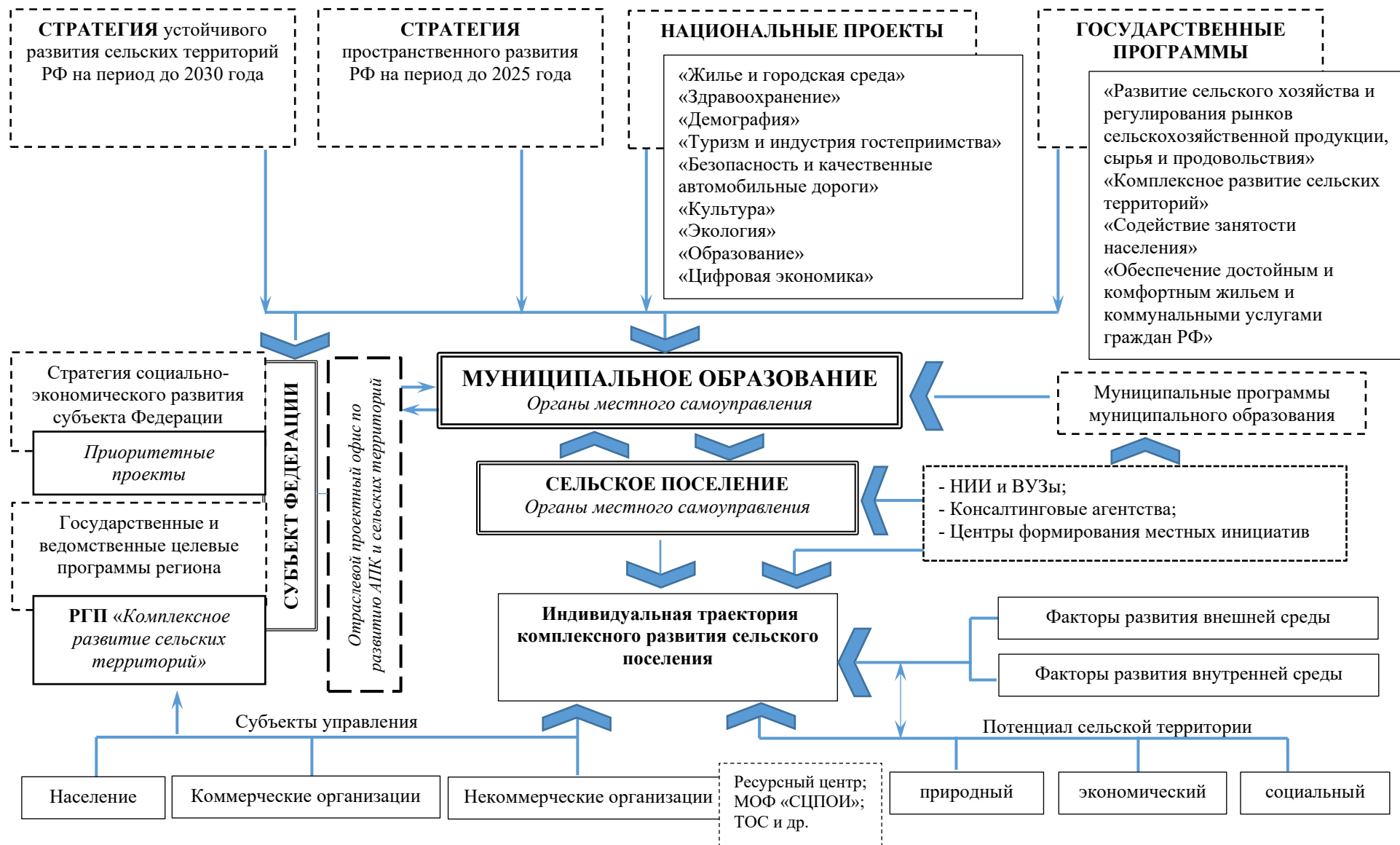


Рис. 1. Алгоритм разработки индивидуальной траектории комплексного развития сельских территорий (разработано автором)

Таким образом, под индивидуальной траекторией развития территории будем понимать систему управленческих воздействий на экономические и организационные отношения, сложившиеся на территории, направленные на достижение ее целей и обеспечение развития в краткосрочной и долгосрочной перспективе.

Предложенный алгоритм был апробирован автором при разработке проекта «Стратегии социально-экономического развития Плотниковского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области до 2035 года» в составе экспертной группы от ФГБОУ ВО Новосибирский ГАУ, являющегося соисполнителем проекта.

Плотниковский сельсовет Новосибирского района Новосибирской области состоит из объединенных общей территорией сельских населенных пунктов: село Плотниково, село Жеребцово, железнодорожная станция Жеребцово, поселок Михайловка, село Ярское. Административным центром Плотниковского сельсовета является село Плотниково. Территория поселения общей площадью 12824,86 кв. м расположена в восточной части Новосибирской области на расстоянии 30 км от областного центра г. Новосибирска, в 30 км от районного центра и в 1,5 км от ближайшей железнодорожной станции Восточная. Протяженность поселения с севера на юг составляет 6,056 км и с запада на восток 6,000 км. Численность населения в 2021 году составила 1922 человека [6].

Основной объем социальных и культурно-бытовых услуг население Плотниковского сельсовета получает в учреждениях г. Новосибирска. Основу экономики Плотниковского сельсовета составляют предприятия жилищно-коммунального хозяйства, торговли, общественного питания и сферы бытовых услуг.

Происходящие в стране процессы и появление новых проблем, существенно влияющих на жизнь муниципального образования, реализация Стратегии социально-экономического развития Новосибирской области на период до 2030 года и соответствующие проектные решения схемы

территориального планирования Новосибирской агломерации (Плотниковский сельсовет находится в пригороде областного центра – города Новосибирска) привели к необходимости разработки Стратегии социально-экономического развития Плотниковского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области.

В целях оценки конкурентных позиций и специфических особенностей территории, выделяющих ее из остальных муниципальных образований среди маркетинговых технологий был выбран метод SWOT-анализа, позволяющий выделить в исследуемой территории сильные и слабые стороны, на которые могут оказывать влияние управленческие структуры, а также выявить и оценить возможные внешние позитивные влияния и опасности, повлиять на действие которых управленческие структуры не могут, но могут их учесть и использовать. Также был проведен экспертный анализ мнения населения, предпринимателей, органов власти, общественных организаций по вопросам социально-экономического развития муниципалитета (табл. 1).

Таблица 1

**SWOT-анализ Плотниковского сельсовета Новосибирского района
Новосибирской области**

ВНУТРЕННЯЯ СРЕДА	
СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
<i>Экономико-географическое положение</i>	
• выгодное географическое положение: граничит с областным центром; • вхождение в Новосибирскую агломерацию;	• слабая проработка муниципальных целевых программ; • сокращение собственных доходов бюджета, увеличение его дефицита;
<i>Население, занятость</i>	
•	• маятниковая миграция экономически активного населения; • стабильное уменьшение численности населения;
<i>Сельское хозяйство</i>	
• наличие агропромышленного предприятия ООО «Плотниковский мясокомбинат»; • плодородная земля;	• разобщенность плодородных земель (чередование небольших участков пашни с лесным массивом);
<i>Местные производства, предпринимательство</i>	
• стабильная работа малого и среднего предпринимательства;	• отсутствие производств, обеспечивающих занятость населения сопоставимую по уровню дохода с городом Новосибирском;
<i>Жилищно-коммунальный комплекс</i>	
• наличие систем снабжения с возможностью их расширения их	• низкий уровень обеспеченности централизованной системой водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения,

мощностей;	плюс износ коммуникаций ЖКХ; • разрушение инфраструктуры ЖКХ в связи с ликвидацией двух населенных пунктов;
<i>Социальная сфера</i>	
• наличие 3-х образовательных и 1 медицинского учреждений;	• недостаток финансирования в социальной сфере и молодежной политике; • износ материально-технической базы образовательных учреждений; • отсутствие культурно-досуговых и спортивных учреждений;
<i>Транспортная инфраструктура</i>	
• наличие железной дороги, • пролегание федеральной автомагистрали; • наличие трассы регионального значения;	• не востребованность придорожных услуг в связи с близким расположением к областному центру (менее 60 км); • нехватка дорог с твердым покрытием;
<i>Энергетика</i>	
• наличие систем электроснабжения с возможностью расширения их мощностей;	• недостаточная энергообеспеченность для развития территории; • износ энергосистем;
<i>Экология, рекреационные ресурсы</i>	
• наличие зеленых зон на территории сельсовета;	• отсутствие на территории больших водоемов и рек;
ВНЕШНЯЯ СРЕДА	
ВОЗМОЖНОСТИ	УГРОЗЫ
<i>Экономико-географическое положение</i>	
• потенциальный рынок для инвестиционных проектов;	• отсутствие финансирования по государственным программам, реализуемым на территории;
<i>Население, занятость</i>	
• политика улучшения демографической ситуации, поддержка института семьи;	• снижение уровня доходов населения, обнищание населения в связи миграционными процессами; • уменьшение соотношения числа трудоспособного населения к числу людей пенсионного возраста, детей и подростков;
<i>Сельское хозяйство</i>	
• политика поддержки сельхозтоваропроизводителей на федеральном и региональном уровнях; • развитие крупного сельскохозяйственного производства на территории сельсовета, а также фермерских и личных подсобных хозяйств;	• уменьшение объемов производства сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств вследствие непреодолимых погодных условий и внешнеэкономической ситуации; • ухудшение предпринимательского климата в сельском хозяйстве, институциональных условий и условий ведения бизнеса;
<i>Местные производства, предпринимательство</i>	
• политика поддержки местного товаропроизводителя, импортозамещение;	• ухудшение предпринимательского климата как следствие затянувшегося экономического кризиса;
<i>Жилищно-коммунальный комплекс</i>	
• финансирование мероприятий по благоустройству и развитию жилищно-коммунальной сферы;	• снижение качества жилищно-коммунальных услуг, повышение тарифов на ЖКУ, и, как следствие, рост социальной напряженности;
<i>Социальная сфера</i>	
• расширение сферы обслуживания: услуги по реабилитации с использованием иппотерапии и ретрит зона;	• сокращение финансирования социальной сферы; • рост социальной напряженности вследствие снижения качества образования
<i>Транспортная инфраструктура</i>	
• реконструкция участка трассы К-19р, проходящего через сельсовет;	• невозможность использования потенциала транспортной инфраструктуры;
<i>Энергетика</i>	
• участие в региональных программах по развитию электроэнергетики;	• разрушение системы энергоснабжения вследствие воздействия внешней среды (погодных условий);
<i>Экология, рекреационные ресурсы</i>	
• смещение приоритетов населения в	• ухудшение экологической ситуации в связи с близостью

сторону экологизации и здорового образа жизни;

запланированного места захоронения ТБО;

Путем сопоставления факторов внутренней и внешней среды присвоены бальные веса каждому из факторов. Ранжирование производилось экспертным методом.

Путем сопоставления внутренней и внешней среды присвоены бальные веса каждому из факторов. Ранжирование производилось экспертным методом. Опираясь на рейтинговую оценку, видно, что наиболее значимыми для муниципального образования будут мероприятия, представленные на рисунке

2.

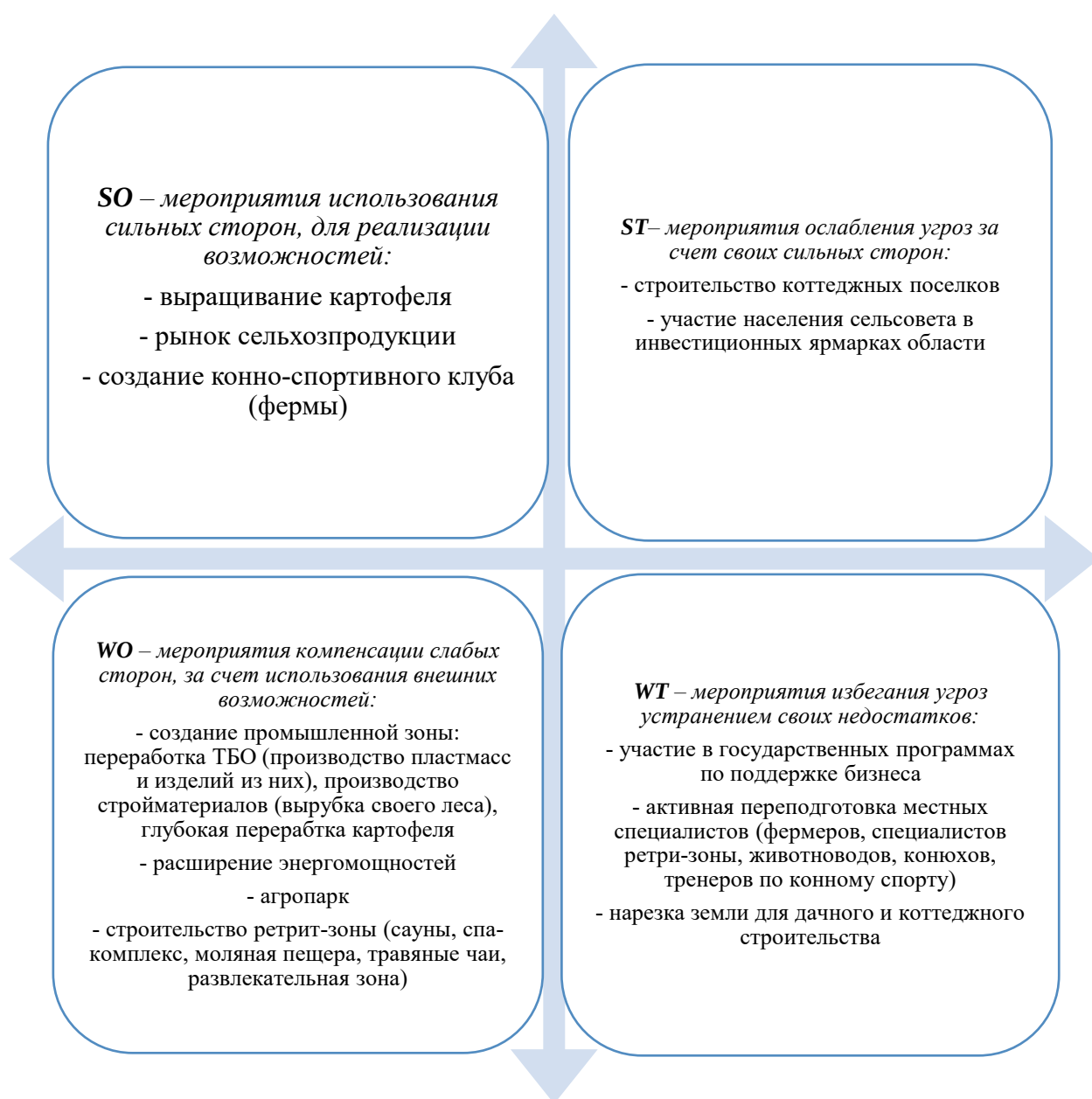


Рис. 2. Мероприятия по результатам SWOT-анализа



Рис. 3. Приоритеты развития Плотниковского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области

Цель Стратегии социально-экономического развития Плотниковского сельсовета – обеспечение роста благосостояния и качества жизни его жителей. Достижение желаемого результата возможно через реализацию стратегических приоритетов, основанных факторах и потенциале развития территории. Приоритеты раскрываются через взаимосвязанную систему стратегических целей, для достижения которых поставлены задачи. Для

решения задач определены направления деятельности, реализация которых запланирована, в том числе в рамках государственных и ведомственных программ Новосибирской области, муниципальных программ Новосибирского района Новосибирской области и иных проектов (рис.3).

При этом Плотниковский сельсовет имеет все ресурсы (земельные, транспортные, энергетические) и исторические предпосылки, чтобы стать территорией эффективного развития семейной формы сельского хозяйства: личных подсобных хозяйств, крестьянских фермерских хозяйств. Этим будут заниматься местные жители, а также переезжающие на постоянное место жительства в Плотниковский сельсовет из Новосибирска и других регионов.

В качестве перспективных направлений по развитию сельскохозяйственного производства можно предложить следующие:

1. Выращивание картофеля, что при наличии плодородной земли и благоприятных природно-климатических условий позволит восстановить исторически сложившееся производство.

2. Создание агропарка. Для повышения эффективности деятельности рекомендуется объединение местных К(Ф)Х и ЛПХ в сельскохозяйственный кооператив. Основными направлениями деятельности агропарка могут стать: сельскохозяйственный туризм (отдых на свежем воздухе, прогулки по оборудованным маршрутам, посещение ферм (в т.ч. животноводческих) и теплиц с возможностью поработать, попробовать и заказать продукцию на месте); пасека; выращивание и продажа цветочной рассады; молочная ферма.

3. Создание коневодческой фермы. Организация конно-спортивного клуба на базе фермы обеспечит занятость местного населения путем организации досуга, реабилитации местного и городского населения, а также будет способствовать развитию спортивной инфраструктуры сельсовета.

4. Развитие садоводства и огородничества будет способствовать распространению малых семейных форм хозяйствования.

В целях упрощения процедур создания К(Ф)Х и повышения эффективности их деятельности администрации сельсовета необходимо

организовать участие представителей малых форм хозяйствования в федеральных/региональных проектах и грантах, таких как «Школа фермера», «Агростартап», а также наладить взаимодействие с экспертным сообществом в целях проведения выездных консультаций по организации семейных хозяйств «с нуля», где каждому обратившемуся будут предоставлены варианты запуска того или иного вида деятельности (земля, подключение электричества и газа, кредитование, грантовая поддержка, лицензирование и пр.).

Для стимулирования сбыта продукции местных товаропроизводителей рекомендуется организация сельскохозяйственной ярмарки на территории сельсовета, а также создание торговых точек «Фермерская продукция», в магазинах и кафе вдоль трассы, в жилых микрорайонах сельсовета и на территории ретрит-зоны.

Для переработки производимой сельскохозяйственной продукции рекомендуется на территории промышленной зоны создать предприятие по глубокой переработке картофеля, цех по производству консервированной продукции (соленье, джемы).

Уровень жизни населения является производным от решения социальных задач и напрямую связан с общим развитием экономики, рынка труда, предпринимательства, уровнем образования и квалификации работающих. Обеспеченность населения социальной услугами оказывает непосредственное влияние на экономическую эффективность, т.к. улучшение условий жизни и отдыха связано с повышением комфортности проживания, что способствует активному притяжению, накоплению и развитию качественного человеческого капитала и, как следствие, к повышению производительности труда и росту экономики.

Заключение

Комплексное развитие аграрного сектора экономики и сельских территорий требует подготовки и использования стратегического подхода. Долгосрочное стратегическое планирование и управление выступают

эффективным способом изменения негативной ситуации в сельской местности. Разработка стратегии развития сельских территорий по индивидуальной траектории осуществляется на основе учета потенциала и факторов комплексного развития как инструмента принятия эффективных управленческих решений в условиях изменчивости и неопределенности.

Стратегия социально-экономического развития Плотниковского сельсовета предполагает трансформацию территории в благоустроенную пригородную зону мегаполиса, с развитой инфраструктурой, местом реализации масштабных инвестиционных проектов по созданию современных предприятий, строительству загородного жилья с комфортными условиями для жизни, работы, ведения бизнеса и отдыха, как местного населения, так и жителей города Новосибирска.

Список источников

1. Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] / Справочная правовая система КонсультантПлюс // URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 17.05.2022)
2. Будажанаева М. Ц. Типология сельских территорий республики Бурятия // Развитие территорий. 2021. № 3 (25). С. 73-78
3. Заславская Т.И., Рывкина Р.В. Методология и методика системного изучения советской деревни. – Новосибирск: Наука. Сиб. Отд., 1980. – 344 с.
4. Панов М.М. Внутрорегиональная типология сельских территорий (на примере Вологодской области) // Проблемы развития территории. 2015. №2(76). С. 159-173.
5. Папело В.Н., Ковтун Б.А., Акберов К.Ч., Терновой А.И. Стратегирование устойчивого развития сельских территорий: проблемы и направления совершенствования // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 11-5. – С. 1017-1024
6. Потенциал сельских территорий Новосибирской области. Том 2:

Воспроизводство населения и социально-экономическое развитие / Ю.А. Макурина, С.В. Шарыбар, О.С. Ковалева, С.Л. Соколов [и др.]. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2020. – 347 с.

7. Типологизация сельских территорий на основе диверсификации экономики: монография / Тарасов А.Н., Антонова Н.И. и др. – Ростов н/Д: ФГБНУ ВНИИЭиН, Изд-во «АзовПечать», 2016 – 140 с.

8. Троцкий А.Я., Мищенко И.В., Мищенко О.А. Пространственное развитие сельской периферии: методология и основные результаты исследования // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 45 (372). С. 2-16.

9. Чепурных Н.В., Новоселов А.Л., Мерзлов А.В. Региональное развитие: сельская местность. – М.: Наука, 2006. – 384 с.

10. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] / Официальный сайт // URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 17.05.2022)

References

1. Federal'nyi zakon ot 28.06.2014 № 172-FZ «O strategicheskoy planirovani v Rossiiskoy Federatsii» [Elektronnyi resurs] / Spravochnaya pravovaya sistema Konsul'tantPlyus // URL: <http://www.consultant.ru/> (data obrashcheniya: 17.05.2022)

2. Budazhaneva M. TS. Tipologiya sel'skikh territorii respubliki Buryatiya // Razvitiye territorii. 2021. № 3 (25). S. 73-78

3. Zaslavskaya T.I., Ryvkina R.V. Metodologiya i metodika sistemnogo izucheniya sovetskoy derevni. – Novosibirsk: Nauka. Sib. Otd., 1980. – 344 s.

4. Panov M.M. Vnutriregional'naya tipologiya sel'skikh territorii (na primere Vologodskoy oblasti) // Problemy razvitiya territorii. 2015. №2(76). S. 159-173.

5. Papelo V.N., Kovtun B.A., Akberov K.CH., Ternovoi A.I. Strategirovaniye ustoichivogo razvitiya sel'skikh territorii: problemy i napravleniya

sovershenstvovaniya // Fundamental'nye issledovaniya. – 2013. – № 11-5. – S. 1017-1024

6. Potentsial sel'skikh territorii Novosibirskoi oblasti. Tom 2: Vosproizvodstvo naseleniya i sotsial'no-ehkonomicheskoe razvitie / YU.A. Makurina, S.V. Sharybar, O.S. Kovaleva, S.L. Sokolov [i dr.]. – Novosibirsk: ITS NGAU «Zolotoi koloS», 2020. – 347 s.

7. Tipologizatsiya sel'skikh territorii na osnove diversifikatsii ehkonomiki: monografiya / Tarasov A.N., Antonova N.I. i dr. – Rostov n/D: FGBNU VNIIEhIN, Izd-vo «AzoVPechat'», 2016 – 140 s.

8. Trotskovskii A.YA., Mishchenko I.V., Mishchenko O.A. Prostranstvennoe razvitie sel'skoi periferii: metodologiya i osnovnye rezul'taty issledovaniya // Regional'naya ehkonomika: teoriya i praktika. 2014. № 45 (372). S. 2-16.

9. Chepurnykh N.V., Novoselov A.L., Merzlov A.V. Regional'noe razvitie: sel'skaya mestnost'. – M.: Nauka, 2006. – 384 s.

10. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki [Ehlektronnyi resurs] / Ofitsial'nyi sait // URL: <https://rosstat.gov.ru> (data obrashcheniya: 17.05.2022)

©Макурина Ю.А. 2022. *International agricultural journal*, 2022, №3, 1335-1352.

Для цитирования: Макурина Ю.А. Стратегирование развития сельских пригородных территорий (на материалах Плотниковского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области) // *International agricultural journal*. 2022. №3, 1335-1352.