

Научная статья

Original article

УДК 338.432

DOI 10.55186/25876740_2022_6_5_27

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНИЧЕСКОЙ
ПРОДУКЦИИ В РОССИИ**

**ECONOMIC EFFICIENCY OF AGRICULTURAL PRODUCERS OF ORGANIC
PRODUCTS IN RUSSIA**



Павлов Александр Юрьевич, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики и управления, ФГБОУ ВО Пензенский государственный технологический университет, E-mail: crsk@mail.ru

Кудрявцев Александр Алексеевич, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления, ФГБОУ ВО Пензенский государственный технологический университет, E-mail: kudryavcev_a@inbox.ru

Pavlov Alexander Yurievich, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Economics and Management, Penza State Technological University, E-mail: crsk@mail.ru

Kudryavtsev Aleksandr Alekseevich, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Economics and Management, Penza State Technological University, E-mail: kudryavcev_a@inbox.ru

Аннотация. В статье рассматриваются показатели деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, включенных в реестр

производителей органической продукции. Целью исследования является оценка финансовых результатов деятельности указанных производителей как стимула к переходу от традиционного к органическому сельскому хозяйству. Исследуемые производители – юридические лица были сгруппированы по направлению хозяйственной деятельности: растениеводство (с преобладающим выращиванием зерновых культур) и смешанное сельское хозяйство (растениеводство и животноводство). Изучена динамика показателей выручки, прибыли от продаж, рентабельности продаж по группам хозяйств. Проведен анализ состава и структуры портфеля органической продукции исследуемых организаций, оценено его влияние на финансовые результаты деятельности.

Abstract. The article examines the performance indicators of agricultural producers included in the register of organic producers. The purpose of the study is to assess the financial performance of these producers as an incentive to transition from traditional to organic agriculture. The studied producers – legal entities were grouped according to the direction of economic activity: crop production (with predominant cultivation of grain crops) and mixed agriculture (crop production and animal husbandry). Dynamics of indicators of revenue, profit from sales, profitability of sales by groups of farms is studied. The analysis of the composition and structure of the portfolio of organic products of the studied organizations is carried out, its impact on the financial results of activities is estimated.

Ключевые слова: *органическое сельское хозяйство, финансовые результаты, производители органической продукции, экономические стимулы*

Keywords: *organic agriculture, financial results, organic producers, economic incentives*

Введение.

Органическое сельское хозяйство во многих странах мира получает распространение как альтернатива традиционному сельскому хозяйству. Принципы сохранения здоровья людей за счет потребления качественных

продуктов питания, поддержания и сохранения для будущих поколений экологических систем во всем их разнообразии – это те основы, которые делают развитие органического сельского хозяйства понятным и востребованным обществом. Но распространение практики ведения органического сельского хозяйства характеризуется крайней неравномерностью, как в масштабах мировой экономики, так и в пределах отдельных стран. Факторы и проблемы, присущие переходу от традиционного к органическому сельскому хозяйству, достаточно подробно рассматриваются в научных работах. Масштабирование органического сельского хозяйства и его распространение может сдерживаться организационными, технологическими факторами, сложностью процессов обмена знаниями. Проблемы, с которыми сталкиваются различные страны на пути внедрения и развития органических методов ведения сельского хозяйства, не уникальны и чаще всего не обусловлены какими-то специфическими национальными особенностями. Так, наиболее значимым барьером на начальном этапе данного процесса является, собственно, отсутствие сформированного рынка органической продукции: потребители не имеют достаточных стимулов и возможностей приобрести органическую продукцию; у производителей и продавцов нет ясного видения перспектив развития рынка по таким аспектам, как ожидаемый спрос, требования по регулированию, направления поддержки со стороны государства [1]. Переход сельскохозяйственного товаропроизводителя от традиционного сельского хозяйства к органическому характеризуется временным этапом, в рамках которого расходы производителя увеличиваются (изменение технологии производства, поиск новых каналов сбыта, налаживание деловых связей, сертификация продукции), а доходы остаются на прежнем уровне или сокращаются. Доступ производителя к финансовым, информационным и трудовым ресурсам на данном этапе особенно значим для успешности процесса перехода. Субсидии при переходе от традиционного к органическому сельскому хозяйству, реализуемые меры государственной поддержки производителей органической продукции в связи с этим могут определять различия в уровне

развития органического сельского хозяйства на отдельных территориях [2,3]. Принимая решение о смене используемой традиционной модели производства и переходе к органическому производству, базирующемуся на устойчивых методах ведения сельского хозяйства, фермеры руководствуются не только объективными, но и субъективными факторами. Значимыми являются уже существующие традиции органического производства и разнообразие каналов продаж органической продукции. Доступ к службам распространения знаний, связи с другими фермерами являются каналами получения информации, влияющей на методы ведения сельского хозяйства [4,5,6]. То есть, если фермер непосредственно получает возможность увидеть практические примеры успешного ведения органического сельского хозяйства, его готовность изменить собственную модель хозяйствования повышается.

Результаты различных исследований не дают однозначного ответа относительно вопроса взаимосвязи социально-экономических факторов и уровня развития органического сельского хозяйства отдельных территорий. Органическое сельское хозяйство рассматривается как инструмент достижения устойчивости продовольственных систем и развития сельских территорий. Оно может способствовать повышению занятости в аграрном секторе, поскольку является более трудоемким в сравнении с традиционным сельским хозяйством. Цены на органическую продукцию менее изменчивы, соответственно, фермеры получают более стабильный доход, что повышает их устойчивость [1]. Органические системы хозяйствования влияют на улучшение показателей устойчивости особенно в части экологических показателей [7]. Увеличение размера фермы может способствовать повышению эффективности использования удобрений, что, соответственно приводит к снижению их потребления на единицу площади [8]. Органические фермы могут иметь более высокий уровень прибыли. Однако, получение более высокой прибыли обусловлено более высокими ценами реализации органической продукции, что требует доступа к соответствующим сбытовым каналам. А такой доступ не всегда возможен [9]. В то же время следует

отметить, что существуют и точки зрения, указывающие на неоднозначность положительного влияния органического сельского хозяйства. Потеря урожая при переходе к органическому сельскому хозяйству требует вовлечения в оборот дополнительных земель, что увеличивает нагрузку на окружающую среду [10]. Урожайность в органических системах, как правило, ниже. Фермерам требуется длительный период времени совершенствования своей деятельности, обучения и приобретения опыта, чтобы обеспечить приближение результатов к показателям традиционных систем сельского хозяйства [11]. Меньшее влияние негативного воздействия на окружающую среду в процессе производства в расчете на единицу площади может оказаться не таким очевидным в расчетах на единицу продукции. Значимость для развития сельских районов не столь существенна. И явно негативным фактором является более высокий уровень цен на органическую продукцию [2]. Тесная связь между социально-экономическими показателями и уровнем развития органического сельского хозяйства может вообще отсутствовать [12].

Основные проблемы хозяйствующих субъектов, осуществляющих производство органической продукции, касаются непосредственно организации производственного процесса. Также существенными являются проблемы ценообразования, доступа к рынкам, управления фермой. Ключевой особенностью органического сельского хозяйства является его законодательное регламентирование, что позволяет однозначно отнести конкретную производственную систему к органической. С одной стороны, регулирование органического сельского хозяйства является объективной необходимостью и призвано обеспечить соответствие производимой продукции принятым стандартам, что отвечает как интересам потребителей, так и интересам добросовестных производителей органической продукции. С другой стороны, сам процесс регулирования создает определенную угрозу для хозяйственного суверенитета фермеров. Ведение органического сельского хозяйства не приводит автоматически сельскохозяйственную систему к устойчивости. Важным вопросом

является изменение текущего уровня продуктивности конкретной сельскохозяйственной системы при ее переходе от традиционной к органической форме. В низкоинтенсивных хозяйственных системах переход на органическое производство может способствовать росту урожайности. Если система производства является высокоинтенсивной, более вероятен обратный эффект. При этом более низкая продуктивность и урожайность в органическом сельскохозяйственном производстве потребует вовлечения в производство дополнительных ресурсов для поддержания текущего уровня продовольственного обеспечения и его наращивания в перспективе. Это, в свою очередь, противоречит принципам минимизации воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду [13]. Таким образом, вопросы влияния перехода к органическому сельскому хозяйству на устойчивость развития сельских территорий и отдельных хозяйствующих субъектов требуют дальнейшего изучения. Целью данного исследования является оценка экономических показателей развития хозяйствующих субъектов, осуществляющих производство органической сельскохозяйственной продукции. Убеждения производителей, их желание сохранить окружающую среду и биоразнообразие, безусловно, могут быть факторами выбора в пользу органического сельского хозяйства, но обязательным условием дальнейшего развития на выбранном пути является экономическая рентабельность деятельности.

Материалы и методы исследования.

Исследование проводилось на основе данных о деятельности органических сельскохозяйственных товаропроизводителей Российской Федерации. Рынок органической продукции в нашей стране можно считать развивающимся, соответственно, численность производителей органической продукции незначительна. Отбор хозяйствующих субъектов для анализа проводился на основе Единого государственного реестра производителей органической продукции, публикуемого Министерством сельского хозяйства Российской Федерации. На момент отбора данных (август 2022 года) в реестре было

зарегистрировано 176 производителей. Поскольку для проведения анализа необходимы данные бухгалтерской (финансовой) отчетности, из анализа были исключены фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели, в выборку вошли только производители – юридические лица, бухгалтерская отчетность которых находится в открытом доступе. Затем производители органической продукции были сгруппированы по основному виду деятельности. В большом числе случаев в качестве производителей органической продукции сертифицированы организации, основными видами деятельности которых являются: переработка и реализация дикорастущих грибов и ягод; переработка молока; производство муки; производство кормов; производство спирта или водки. Такие организации также исключались из анализа, так как исследование предполагало изучение показателей деятельности непосредственно производителей сельскохозяйственного сырья. В результате, в выборку для анализа вошли 16 организаций со следующими видами деятельности: растениеводство, смешанное сельское хозяйство. По выбранным организациям на основе данных бухгалтерской (финансовой) отчетности были проанализированы финансовые результаты и показатели эффективности деятельности. При этом оценивалась способность хозяйствующих субъектов генерировать прибыль от основной деятельности, а также динамика доходов и показателей эффективности по основной деятельности. Для оценки средних показателей по группам хозяйств рассчитывались медианные значения, поскольку отдельные хозяйства характеризуются значительно отличающимися финансовыми результатами деятельности.

Результаты и обсуждение. Объектом исследования выбраны организации, основными направлениями деятельности которых являются растениеводство и смешанное сельское хозяйство (таблица 1).

Как видно из таблицы 1, в каждую группу было отнесено равное число сельскохозяйственных товаропроизводителей. Для более детальной оценки

состава производимой организациями продукции были изучены присвоенные им сертификаты соответствия производства органической продукции (рисунок 1).

Таблица 1 – Группировка исследуемых организаций по профилю деятельности

№п/п	Наименование организации	Профиль деятельности
1	ООО «Агро-Рост»	растениеводство
2	ООО «Путь жизни»	
3	ТНВ «Пугачевское»	
4	СПК «Успех»	
5	ООО «Сибирские органические продукты»	
6	ООО «Степной»	
7	ООО «АгроРесурс»	
8	ООО «Биосфера»	
9	ООО «Савинская Нива»	смешанное сельское хозяйство
10	ООО «Заречье»	
11	ООО «Экоферма Джерси»	
12	ООО «Агрофирма Луч»	
13	ООО «Агрофирма Княжево»	
14	ООО «Агрофирма Авангард»	
15	АО «Агронова»	
16	ООО «Чёрный хлеб»	

Наиболее востребованным видом растениеводческой продукции является овес, его выращивание сертифицировано в 75% исследуемых хозяйств (в 7 из 8 хозяйств растениеводческого профиля и в 5 из 8 хозяйств смешанного профиля). На втором месте находятся яровая и озимая пшеница, данная продукция производится в 50% хозяйств, преимущественно растениеводческого направления деятельности. Производство гороха сертифицировано в 7 из 16 хозяйств, также в основном с растениеводческой специализацией.

Производство зеленой массы, сена, сенажа и силоса сертифицировано в качестве органического в хозяйствах смешанного профиля деятельности, что объяснимо, поскольку для производства органической животноводческой продукции требуется соответствующая кормовая база. Следует отметить, что в организациях с видом деятельности «смешанное сельское хозяйство» в структуре сертифицированных органических видов продукции преобладает продукция растениеводства. Производство молочного крупного рогатого скота и молока

коровьего сертифицировано только в двух хозяйствах, мясного крупного рогатого скота – в трех.

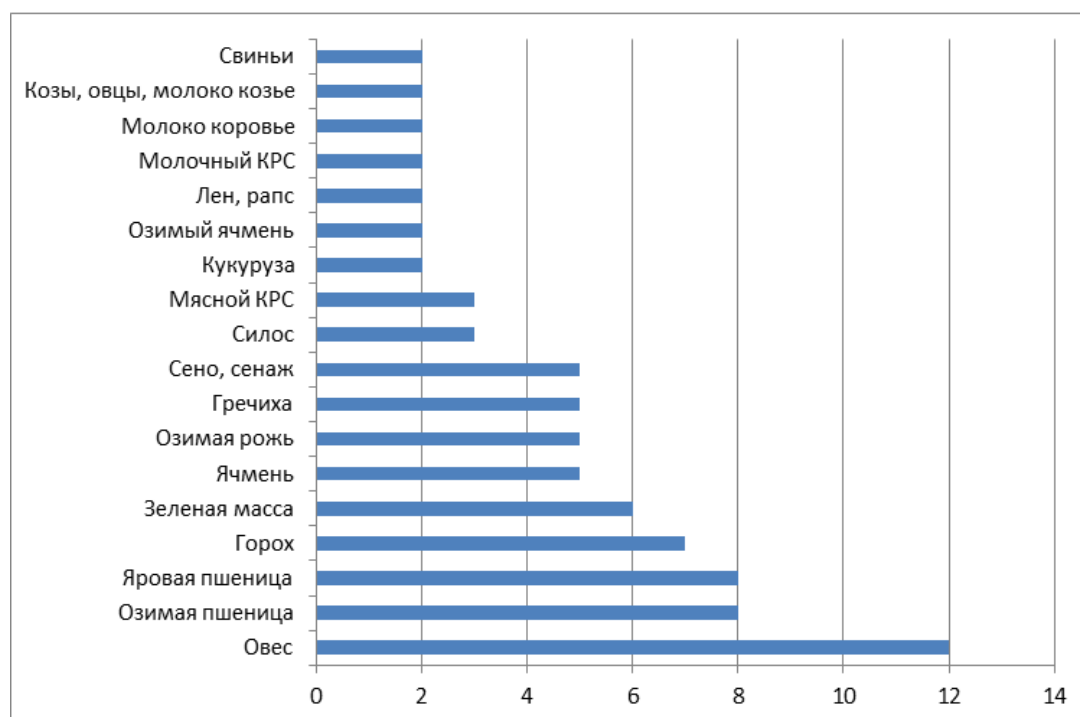


Рисунок 1 – Количество хозяйств в анализируемой выборке, получивших сертификаты соответствия производства отдельных видов органической продукции, ед.

Для оценки финансовых результатов деятельности исследуемых организаций рассмотрим соответствующие данные в таблицах 2 и 3.

Таблица 2 – Анализ доходов от основной деятельности в организациях исследуемой выборки

Профиль деятельности	Совокупная выручка в 2019-2021 гг., тыс. руб.			Количество хозяйств, характеризующихся приростом выручки в 2021 г. по сравнению с 2019 г., ед.
	минимальное значение	максимальное значение	медианное значение	
Растениеводство	75726	483478	244063	7
Смешанное сельское хозяйство	55982	426840	212162	5

Рассматриваемые предприятия по критерию выручки относятся к субъектам малого бизнеса. Растениеводческие хозяйства в среднем характеризуются большей суммой выручки от продаж в анализируемом периоде. При этом разница

между минимальным и максимальным значением трехлетней выручки по группе растениеводческих хозяйств составила 6,4 раза, по хозяйствам со смешанным профилем – 7,6 раз. За три рассматриваемых года 12 из 16 хозяйств продемонстрировали прирост выручки, растениеводческие хозяйства в большем числе случаев смогли обеспечить положительную динамику развития. Среднее медианное значение прироста выручки по группе растениеводческих хозяйств также существенно выше (49%), чем по хозяйствам смешанного профиля (9,6%).

Таблица 3 – Анализ прибыли от продаж в организациях исследуемой выборки

Профиль деятельности	Совокупная прибыль (убыток) от продаж в 2019-2021 гг., тыс. руб.			Количество хозяйств, остающихся прибыльными в течение 2019-2021 гг., ед.
	минимальное значение	максимальное значение	медианное значение	
Растениеводство	11213	132735	47319	7
Смешанное сельское хозяйство	-343651	9654	-95615	1

Из таблицы 3 можно сделать вывод, что производители органической продукции, занимающиеся смешанным сельским хозяйством, демонстрируют не только худшие результаты по приросту продаж, но и характеризуются высоким уровнем убыточности основной деятельности. Из данной группы 6 хозяйств не смогли получить прибыль от продаж ни в один год из рассматриваемого трехлетнего периода, медианное значение трехлетнего показателя убыточности продаж составило по группе 40,6%. По растениеводческим хозяйствам только один производитель получил убыток от продаж в 2021 году, а медианное значение трехлетнего показателя рентабельности продаж по группе составило 20,8%. Таким образом, оценка экономической устойчивости развития производителей органической продукции по показателям выручки и прибыли от продаж позволяет сделать вывод о большей привлекательности растениеводческого направления деятельности.

С целью оценки возможной взаимосвязи между финансовыми результатами деятельности хозяйств и количеством видов сертифицированной для органического производства продукции были составлены соответствующие группировки. Группировка проводилась по всей совокупности анализируемых хозяйств, а также с разделением их по профилям деятельности (таблица 4).

Таблица 4 – Группировка анализируемых хозяйств по количеству видов сертифицированной для органического производства продукции

Количество наименований сертифицированной продукции	Количество хозяйств в группе	Медианное значение совокупной трехлетней выручки по группе, тыс. руб.	Медианное значение совокупной прибыли (убытка) от продаж по группе, тыс. руб.
Вся анализируемая выборка			
1-6	6	202004	20742
7-12	6	305330	28347
Более 12	4	180993	-50009
Растениеводческие хозяйства			
1-6	4	145791	70020
7-15	4	364956	47319
Хозяйства со смешанным производством			
1-10	4	212162	-88104
11-27	4	250442	-122625

Рассматривая результаты группировки по всей совокупности исследуемых хозяйств, можно сделать вывод, что с увеличением количества наименований сертифицированной продукции до определенного уровня в среднем по группе выручка и прибыль от продаж повышаются. Но по группе хозяйств с максимальным количеством наименований продукции ситуация меняется, медианное значение выручки снижается, хозяйства становятся убыточными. Это объясняется тем, что три из четырех хозяйств в данной группе производят как растениеводческую, так и животноводческую продукции, а такие хозяйства, как было рассмотрено ранее, характеризуются убыточностью деятельности. Товаропроизводители со смешанным видом деятельности имеют в среднем в своем портфеле органической продукции больше наименований – медианное значение 10,5 наименований, растениеводческие – 6,5 наименований. Группировки по хозяйствам с разным профилем подтверждает вывод о том, что

хозяйства, сертифицировавшие большее количество видов органической продукции, характеризуются в среднем более высоким уровнем продаж, но более низкими показателями прибыли от продаж. Так, по растениеводческим хозяйствам во второй группе отмечается сокращение прибыли от продаж, а в хозяйствах со смешанным производством во второй группе увеличивается убыток от продаж. Следовательно, негативное влияние на экономическую устойчивость развития производителей органической продукции оказывает не только введение в продуктовую линейку продукции животноводства, но и в целом чрезмерная диверсификация производства.

Выводы.

Доля юридических лиц, производителей сельскохозяйственного сырья, в реестре производителей органической продукции в РФ на текущий момент не превышает 10%. При этом наиболее востребованным направлением органического производства по данной группе производителей является выращивание продукции растениеводства. Оценка финансовых результатов деятельности производителей органической сельскохозяйственной продукции позволяет сделать вывод, что уход от традиционных методов ведения сельского хозяйства не гарантирует конкретным хозяйствующим субъектам устойчивого экономического развития. Только 75% таких хозяйств из анализируемой выборки продемонстрировали рост выручки в течение трех лет, и только 5 из 16 организаций (31,2%) смогли обеспечить ежегодный прирост прибыли от продаж. Наиболее рентабельным является производство продукции растениеводства. Переход к производству органической продукции животноводства влечет за собой более существенные риски убыточной деятельности. Так, доля прибыльных хозяйств в группе производителей овса составила 66,7%, производителей озимой пшеницы – 75%, яровой пшеницы – 87,5%. Все три организации, выращивающие мясной крупный рогатый скот, являются убыточными. Производителей органического коровьего молока всего два, и деятельность одного из них также принесла убытки.

Таким образом, экономический стимул в виде возможности повышения масштабов и рентабельности деятельности для производителей сельскохозяйственного сырья сложно реализуем, особенно в животноводстве. Выявление причин такой ситуации требует дальнейшего изучения, но можно предположить, что она обусловлена в значительной степени неразвитостью рынка органической продукции в нашей стране и, что характерно и для традиционного сельского хозяйства, диспропорциями распределения добавленной стоимости в агропродовольственных цепочках. Использование перехода к органическому производству для обеспечения устойчивого развития малых форм хозяйствования на селе требует учета выявленных факторов и дифференциации мер и инструментов государственной поддержки такого перехода с учетом отраслевых особенностей.

Благодарность.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-28-20515, <https://rscf.ru/project/22-28-20515> на базе Пензенского государственного технологического университета.

Литература

1. Verburg, R.W., Verberne, E., Negro, S.O. Accelerating the transition towards sustainable agriculture: The case of organic dairy farming in the Netherlands, *Agricultural Systems*, Volume 198, 2022, 103368, <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2022.103368>.
2. Kujala, S., Hakala, O., Viitaharju, L. Factors affecting the regional distribution of organic farming, *Journal of Rural Studies*, Volume 92, 2022, Pages 226-236, <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2022.04.001>.
3. Yanakittkul, P., Aungvaravong C., A model of farmers intentions towards organic farming: A case study on rice farming in Thailand, *Heliyon*, Volume 6, Issue 1, 2020, e03039, <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2019.e03039>.
4. Campos, B.C. The Rules-Boundaries-Behaviours (RBB) framework for farmers' adoption decisions of sustainable agricultural practices, *Journal of Rural*

Studies, Volume 92, 2022, Pages 164-179,
<https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2022.03.012>.

5. Alotaibi, B.A., Yoder, E., Brennan, M.A., Kassem, H.S. Perception of organic farmers towards organic agriculture and role of extension, *Saudi Journal of Biological Sciences*, Volume 28, Issue 5, 2021, Pages 2980-2986,
<https://doi.org/10.1016/j.sjbs.2021.02.037>.

6. Diaz, R.T., Osorio, D.P., Hernández, E.M., Pallares, M.M., Canales, F.A., Paternina, A.C., Echeverría-González, A. Socioeconomic determinants that influence the agricultural practices of small farm families in northern Colombia, *Journal of the Saudi Society of Agricultural Sciences*, 2021,
<https://doi.org/10.1016/j.jssas.2021.12.001>.

7. Bandanaa, J., Asante, I.K., Egyir, I.S., Schader, C., Annang, T.Y., Blockeel, J., Kadzere, I., Heidenreich, A. Sustainability performance of organic and conventional cocoa farming systems in Atwima Mponua District of Ghana, *Environmental and Sustainability Indicators*, Volume 11, 2021, 100121,
<https://doi.org/10.1016/j.indic.2021.100121>.

8. Zhu, W., Qi, L., Wang, R. The relationship between farm size and fertilizer use efficiency: Evidence from China, *Journal of Integrative Agriculture*, Volume 21, Issue 1, 2022, Pages 273-281, [https://doi.org/10.1016/S2095-3119\(21\)63724-3](https://doi.org/10.1016/S2095-3119(21)63724-3).

9. Heinrichs, J., Kuhn, T., Pahmeyer, C., Britz, W. Economic effects of plot sizes and farm-plot distances in organic and conventional farming systems: A farm-level analysis for Germany, *Agricultural Systems*, Volume 187, 2021, 102992,
<https://doi.org/10.1016/j.agsy.2020.102992>.

10. Tschardtke, T., Grass, I., Wanger, T.C., Westphal, C., Batáry, P. Beyond organic farming – harnessing biodiversity-friendly landscapes, *Trends in Ecology & Evolution*, Volume 36, Issue 10, 2021, Pages 919-930,
<https://doi.org/10.1016/j.tree.2021.06.010>.

11. Mpanga, I.K., Tronstad, R., Guo, J., LeBauer, D.S., Idowu, O.J. On-farm land management strategies and production challenges in United States organic

agricultural systems, *Current Research in Environmental Sustainability*, Volume 3, 2021, 100097, <https://doi.org/10.1016/j.crsust.2021.100097>.

12. Blaće, A., Čuka, A., Šiljković, Ž. How dynamic is organic? Spatial analysis of adopting new trends in Croatian agriculture, *Land Use Policy*, Volume 99, 2020, 105036, <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2020.105036>.

13. Rigby, D., Cáceres, D. Organic farming and the sustainability of agricultural systems, *Agricultural Systems*, Volume 68, Issue 1, 2001, Pages 21-40, [https://doi.org/10.1016/S0308-521X\(00\)00060-3](https://doi.org/10.1016/S0308-521X(00)00060-3).

© Павлов А.Ю., Кудрявцев А.А., 2022. *International agricultural journal*, 2022, № 5, 426-440

Для цитирования: Павлов А.Ю., Кудрявцев А.А. Экономическая эффективность деятельности сельскохозяйственных производителей органической продукции в России// *International agricultural journal*, 2022, №5, 426-440