

Научная статья

Original article

УДК: 332.1(470.32)

DOI:10.24412/2588-0209-2021-10434

АНАЛИЗ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

**ANALYSIS OF FUNCTIONING OF RURAL TERRITORIES OF THE
VORONEZH REGION**



А.В. Агибалов, Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I, Воронеж, Россия

A.V. Agibalov, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great I, Voronezh, Russia

Аннотация. В статье дана сравнительная оценка развития однородных и неоднородных сельских территорий Воронежской области. Несмотря на то, что они аккумулируют эффективное аграрное производство, решают проблему продовольственного обеспечения агломераций, низкая концентрация населения не всегда позволяет сформировать полноценные механизмы обеспечения благами жителей села, что сказывается на уровне их развития. Сложившаяся ситуация постоянно усугубляется сокращением численности населения, приводящим к росту удельной стоимости благ, а также формированию депрессивных административно-территориальных единиц. Проведенный анализ функционирования сельских территорий региона позволил установить средние арифметические и медианные

показателей их социально-экономического развития, выделить конкурентные преимущества, угрозы и определить стратегические приоритеты роста.

Abstract. The article provides a comparative assessment of the development of homogeneous and heterogeneous rural areas of the Voronezh region. Despite the fact that they accumulate effective agricultural production, solve the problem of food supply for the agglomerations, the low concentration of the population does not always allow the formation of full-fledged mechanisms for providing the villagers with benefits, which affects the level of their development. The current situation is constantly aggravated by a decrease in the population, leading to an increase in the unit cost of goods, as well as the formation of depressed administrative-territorial units. The analysis of the functioning of the rural areas of the region made it possible to establish the arithmetic mean and median indicators of their socio-economic development, highlight the competitive advantages, threats and determine the strategic priorities for growth.

Ключевые слова: сельские территории, регион, однородные и неоднородные сельские территории, преимущества, угрозы.

Key words: rural areas, region, homogeneous and heterogeneous rural areas, advantages, threats.

Аграрный сектор экономики России на современном этапе развития решает не только проблемы продовольственной безопасности, но и формирует мощный производственно-экономический экспортоориентированный потенциал. При этом следует учитывать, что технологии производства, узкая сфера деятельности и интересов сельского населения и удаленность от крупных городов формируют особенный уклад экономики регионов и сельских территорий, входящих в их состав.

Приведённый анализ социально-экономического развития Воронежской области позволил выделить тенденции роста ее экономики и уровня жизни населения, опережающие среднероссийскую динамику (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика социально-экономического развития Воронежской области

Показатели	Значения показателей Воронежской области (ВО)			Темп роста значений показателей (2019 г. в % к 2010 г.)		
	2010 г.	2016 г.	2019 г.	в РФ	в ЦФО	в ВО
ВРП в текущих ценах, млрд руб.	346,6	817,2	1002,6	251,6	245,0	289,3
ВРП на душу населения, тыс. руб.	148,4	350,1	431,0	244,9	238,7	290,3
Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, в фактических ценах, млрд руб.	67,9	199,3	221,9	235,6	283,7	326,8
Инновационная активность организаций, %	8,6	11,6	13,4	95,8	125,6	155,8
Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км. на 1000 кв. км. территории	205	338	368	164,1	159,5	179,5
Грузооборот автомобильного транспорта организаций всех видов экономической деятельности, млн т-км	1275	2932	4249	138,2	163,1	333,3
Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.	125826	270992	298024	211,1	270,0	236,9
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.	53890	116084	128126	205,5	262,7	237,8
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения	18,4	9,4	8,9	98,4	-	48,4
Среднедушевые денежные доходы, тыс. руб.	13,9	29,2	32,0	185,9	190,3	230,2
Обеспеченность жильем, кв. метров на одного жителя	25,8	28,8	30,8	116,4	114,6	119,4
Уровень безработицы (по методологии МОТ), %	6,4	4,5	3,6	63,0	63,0	56,3
Обеспеченность детей дошкольного возраста местами в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, приходится мест на 1 000 детей, чел.	463	629	723	120,3	114,9	156,2

Источник: рассчитано автором на основании [4], [8], [9].

Высокая динамика показателей социально-экономического развития является результатом не только благоприятных макроэкономических факторов, но и сбалансированной политики развития, в том числе ориентированной на аграрный сектор региона. Рост общего объема ВРП вырос практически в три раза, опережающий уровень инфляции позволяет сформировать достаточный объем источников финансирования социально направленных программ, наполнения бюджетов налоговыми и иными поступлениями.

Так, за период 2010–2019 гг. производство сельскохозяйственной продукции в Воронежской области возросло в 3,3 раза, в то время как в среднем по ЦФО – в 2,8 раза, в РФ – в 2,4 раза. Если в регионе темп роста инновационной активности превысил 150%, то по ЦФО – 125,8%, по стране наблюдалось 5% падение. Абсолютный объем инвестиций в регионе достиг в 2019 г. 298 млрд руб.

Область интенсивно наращивает обеспеченность жильем, объем дорожного покрытия, постоянно предпринимаются меры, обеспечивающие номинальный рост доходов населения, обеспеченность детей детскими садами. И как результат наблюдаются рост объемов грузоперевозок, сокращение безработицы, сокращение численности населения с доходами, ниже прожиточного минимума и т.д.

Лидерские позиции, занимаемые Воронежской области в социально-экономическом пространстве Российской Федерации и ЦФО подтверждают общероссийские рейтинги (табл. 2).

Проведенный стратегический анализ состояния внутренней и внешней среды Воронежской области, включавший использование инструментов экономико-статистического (в том числе, кластерного) и компаративного анализа, экспертных оценок, позволяет выявить сильные и слабые стороны социально-экономической позиции сельских территорий Воронежской

области, основные угрозы и возможности развития, прогнозируемые во внешней среде.

Таблица 2 – Положение Воронежской области в рейтингах (по данным за 2019 г.)

№п/п	Рейтинги	Место Воронежской области	
		в РФ	в ЦФО
1	Рейтинг регионов по качеству жизни РИА Рейтинг	7	4
2	Рейтинг регионов по уровню социально-экономического развития	21	4
3	Инвестиционный риск по методике Эксперт-РА*	10	7
4	Рейтинг индекса объема инвестиций	31	12
5	Рейтинг инвестиционной привлекательности	14	4
6	Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции	10	2
7	Рейтинг инвестиционной привлекательности	10	3
8	Доля прибыльных предприятий	0,8 - высокий	
9	Кластер инвестиционного потенциала и инвестиционного риска	Пониженный потенциал – низкий инвестиционный риск	

Источник: [5], [10]

* Наивысший ранг присвоен региону с наименьшим значением показателя

В составе сильных сторон развития сельских территорий региона можно выделить следующие.

1. Высокий уровень развития сельского хозяйства. В характеристике этой отрасли Воронежской области следует учесть благоприятные естественные и институциональные условия:

- структура земельного фонда характеризуется высоким удельным весом земель сельскохозяйственного назначения (более 80%), при этом в структуре почвенного покрова преобладают высокоплодородные черноземные почвы (более 70%) при достаточно благоприятных для ведения сельского хозяйства климатических факторах;

- традиции занятия населения сельскохозяйственным трудом;

- система семеноводческих и племенных предприятий, обеспечивающих высокое качество и достаточный уровень самообеспеченности региона семенами и высокопродуктивными животными.

2. Развитая система высшего образования. Воронежская область в ЦФО занимает ведущие позиции по качеству высшего образования, что подтверждается национальными рейтингами. Система высшего образования Воронежской области значима в следующих основных позициях: в структуре (составу направлений) подготовки высококвалифицированных кадров; в качестве подготовки кадров; в величине и структуре предложения на рынке труда квалифицированной рабочей силы; в потенциале инвестиций домохозяйств и компаний в образовательные услуги; в потенциале развития экспорта образовательных услуг. Следует также учитывать, что на территории области функционируют 2 ВУЗа аграрного профиля, 5 всероссийских и 2 региональных аграрных НИИ, 4 опытные станции, 21 профессиональная образовательная организация, реализующие образовательные программы аграрного профиля, что позволяет сформировать высокий уровень человеческого капитала, ориентированного на аграрную сферу.

3. Выгодное экономико-географическое и логистическое положение, развитая транспортная инфраструктура. Протяженность федеральных дорог на территории области на конец 2019 г. составила 833,1 км, коэффициент плотности автомобильных дорог в Воронежской области достиг 582 км путей на 1000 км² территории, что более чем в пять раз превышает средний показатель по России (62 км путей на 1000 км² территории) [4]. Выгодное экономико-географическое и транспортное положение Воронежской области свидетельствует о наличии объективных предпосылок для появления и реализации ею функций центра транспортно-логистического обеспечения макрорегионального уровня, то есть ЦЧР.

4. Масштабные инвестиции в основной капитал организаций. Эта характеристика Воронежской области существенна в следующих основных позициях: в потенциале обновления материально-технической базы и расширении масштабов производства товаров и услуг; в создании новых высокопроизводительных рабочих мест; в потенциале обновления и повышения

уровня конкурентоспособности продукции (работ и услуг); в величине дохода, направляемого на уплату налога на прибыль субъектами хозяйствования, осуществляющими инвестиционные проекты.

Область имеет и другие преимущества, однако, указанные наиболее полно отражают современное состояние и стратегический потенциал развития сельского хозяйства и сельских территорий.

Проведенные исследования свидетельствуют о том, что Воронежская область является типичной для изучения сельских территорий, но в сравнении с другими регионами ЦФО обладает определенными конкурентными преимуществами. Рассматривая угрозы социально-экономического развития, следует более глубоко исследовать внутреннюю дифференциацию сельских территорий: так, усиление миграции населения в городские населенные пункты [7] указывает на наличие проблем на районном уровне.

Несмотря на то, что каждая область имеет общую характеристику, вклад сельских территорий в экономику региона не равнозначен, дифференцировано и распределение благ, характеризующих уровень их социально-экономического развития. Историческая ориентация сел на обслуживание сельского хозяйства приводит к самобытности уклада их жизнедеятельности, что находит отражение в стратегии их развития.

При проведении анализа, необходимо отметить, что часть территорий можно отнести к депрессивным как с точки зрения значений показателей, так и модели их стратегического социально-экономического развития [1].

Появление депрессивных территорий в России связывают, прежде всего, с переходом от административно-плановой экономики к рыночной. По данным Сурковой С.А., в конце прошлого века депрессивными считались около 2/3 субъектов Российской Федерации, среди которых преобладали территории, расположенные вблизи и на периферии ведущих индустриальных центров [6]. В дальнейшем, уже в годы реформ, депрессивные территории в России стали появляться вследствие негативного действия совокупности

внешнеэкономических, политических факторов, отрицательных тенденций в развитии социальной сферы страны, трансформационных процессов в формировании и использовании трудовых ресурсов.

Для идентификации депрессивных территорий, как правило, применяются показатели уровня безработицы, темпов роста экономики (чаще именно промышленности) и размера ВРП на душу населения. На наш взгляд, более полную характеристику депрессивных территорий в научных исследованиях могут дать следующие показатели:

- демографические. Среди показателей данной группы выделяют снижение численности населения, повышение смертности, миграционной убыли населения и т.д.;

- социальные. Главным фактором этой группы является низкий уровень заработной платы, отрицательная динамика номинальной и реальной величины дохода, снижение показателей объема розничной торговли в расчете на душу населения, косвенно свидетельствующее об ухудшении качества жизни, снижение количества торговых точек и т.д.;

- производственные. В первую очередь характеризуются высоким падением объемов производства ВРП, продукции сельского хозяйства на 100 га сельскохозяйственных угодий, сокращением посевных площадей и поголовья сельскохозяйственных животных и т.д.;

- экономические. Экономическая ситуация определяется инвестициями в основной капитал. Снижение их объема в расчете на душу населения, сокращение доли занятых в реальном секторе экономики, преобладание аграрной занятости и т.д. негативно отражаются на развитии территории.

Для проведения оценки социально-экономического развития сельских территорий все районы Воронежской области были разделены на однородные и неоднородные сельские муниципальные районы исходя из структуры населенных пунктов их образующих [2]. В число однородных вошли административно-территориальные образования, в составе которых нет

городских поселений. Неоднородные сельские муниципальные районы имеют в своем составе одно или несколько городских поселений (рис. 1).

Такое деление обеспечит качественное выявление проблем территории, рисков ее развития. В результате дифференцированный подход к улучшению социально-экономического состояния территории позволит проводить адресные мероприятия, которые должны быть направлены на устранение или минимизацию воздействия негативных факторов на сельскую территорию и рост ее потенциала.

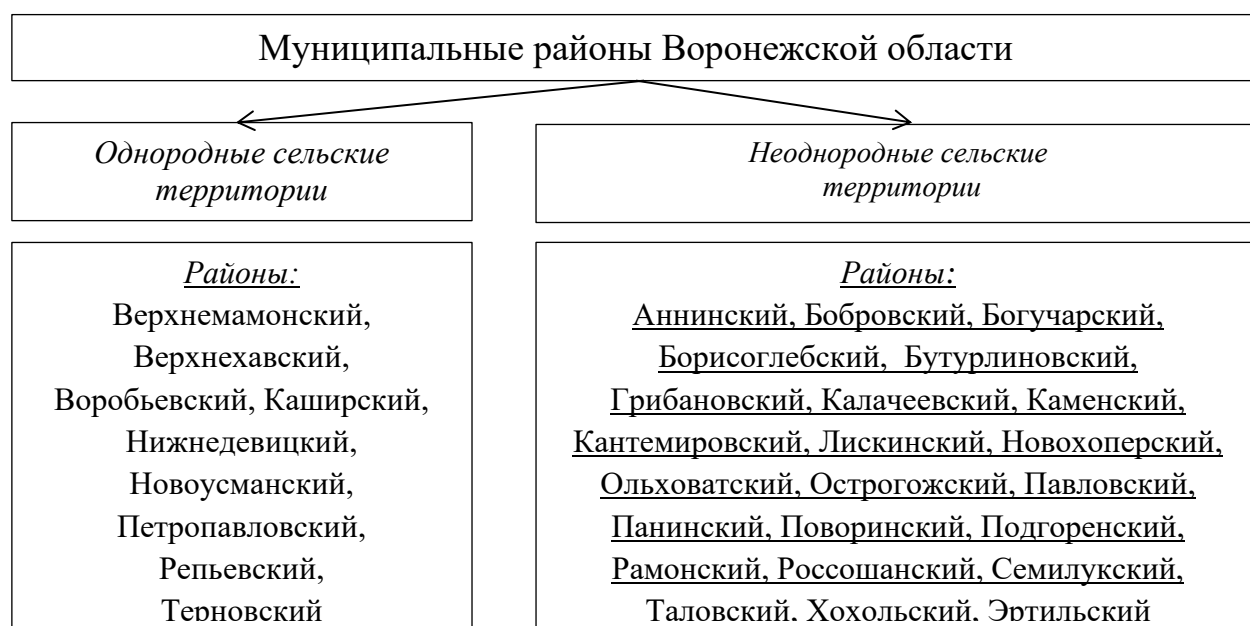


Рис. 1. Структура муниципалитетов Воронежской области по критерию однородности сельских территорий

Источник: составлено автором на основании данных [8]

Система показателей, характеризующих социальную сферу в однородных и неоднородных сельских муниципальных районах Воронежской области, сформирована на основании открытых статистических данных.

Проведенный стратегический анализ статистических данных показывает, что в сфере образования в 2019 г. в однородных сельских муниципальных районах уже не наблюдаются очереди в дошкольные образовательные организации. Более того, в Терновском районе нет

целесообразности сохранения действующего количества дошкольных учреждений. Среди неоднородных сельских муниципальных районов Поворинский район не может обеспечить необходимого количества мест для детей соответствующего возраста в дошкольных учреждениях (на 100 мест – 116 детей).

На сегодня в целом решена проблема доступности дошкольного образования для населения как однородных, так и неоднородных сельских муниципальных районов.

Число учащихся, приходящихся на 1 учителя, свидетельствует о том, что однородные сельские муниципальные районы имеют менее 10 учеников на 1 учителя, кроме Новоусманского и Репьевского районов.

В сфере здравоохранения в большинстве районов Воронежской области за 10 лет исследуемого периода количество койко-мест на 10000 человек населения существенно сократилось. Так, если в 2007 г. в среднем по региону в муниципальном образовании было 67 коек, то в 2019 г. – 44. Такой факт негативно влияет на доступность услуг здравоохранения.

Обращают на себя внимание меньшие возможности однородных сельских муниципальных районов по размещению больных в лечебных стационарах. В среднем в неоднородных сельских муниципальных районах в 2019 г. имелось 45 коек на 10000 человек населения, а в однородных - только 43.

Вместе с тем за исследуемый период количество врачей на 10000 человек населения в среднем выросло с 21 человека до 22. Это изменение произошло за счет большего количества врачей, работающих в неоднородных сельских территориях.

Численность среднего медицинского персонала за 10 лет сократилась в среднем с 93 до 81 человека на 10000 населения, что вполне укладывается в картину сокращения коек, и как следствие, снижения возможностей

амбулаторного лечения. Причем падение этих показателей более сильно наблюдается в однородных сельских территориях.

Наиболее сложная ситуация с численностью среднего медицинского персонала создалась в Новоусманском районе. Однако транспортная доступность областного центра нивелирует проблему отсутствия должного уровня услуг здравоохранения в муниципалитете.

В процессе оценки развития *сферы торговли* на территории муниципальных районов Воронежской области были исключены показатели использования оборота розничной торговли как ее критерия. Стоимостной показатель изменяется за 10 лет в виду инфляционного фактора. Сложность приведения всех данных к единому уровню цен, не информативность полученных результатов явились основанием исключения в оценке данного коэффициента в динамике.

На наш взгляд, размер торговых площадей в расчете на 1 жителя, с одной стороны, отразит развитие торговых услуг в муниципалитетах, с другой - обеспечит сопоставимость результатов по муниципальным районам. Поэтому установлено, во-первых, в каждом муниципальном районе на протяжении всего исследуемого периода шло поступательное увеличение торговых площадей в расчете на 1 человека. В среднем с 2007 по 2019 г. их количество увеличилось более, чем в 2,0 раза. Во-вторых, расширение торговых площадей демонстрирует повышение деловой активности в муниципалитете, вместе с ней растет и доступность торговых услуг для населения как однородных, так и неоднородных сельских муниципальных районов.

В *сфере культуры и досуга* за исследуемый период количество жителей, приходящихся в среднем на 1 учреждение культуры, выросло с 1443 до 1658. Это увеличение произошло как в однородных, так и в неоднородных сельских территориях.

Наиболее обеспеченными культурно-досуговыми учреждениями остаются жители Воробьевского района, а наименее обеспеченными - жители Семилукского и Таловского районов (более 3000 жителей на 1 учреждение).

В *сфере транспорта* оценка доступности транспортных услуг для населения исследовалась на основе показателя - объема пассажирских перевозок в расчете на душу населения. На наш взгляд, этот показатель более полно характеризует развитие общественного транспорта в муниципальном районе, и, следовательно, его обеспеченность транспортными услугами жителей однородных и неоднородных сельских муниципальных районов.

Проведенный анализ показывает, что объем пассажирских услуг населению в муниципалитетах за исследуемый период упал более чем в 2 раза - с 37 тыс. км до 14 тыс. км. Причем сокращение коснулось как однородных, так и неоднородных сельских территорий. Невысокая транспортная мобильность свидетельствует о не востребованности данного вида услуг жителями муниципальных районов. Это обусловлено не только оттоком молодежи из села, старением населения, но и ростом обеспеченности населения транспортными средствами.

Следует отметить, что объем транспортных услуг наряду с объемом розничной торговли косвенным образом характеризуют деловую активность населения в объекте исследования. Приведенные расчеты показывают ее угасание в муниципальных районах Воронежской области.

Что касается оценки *сферы жилья и дорог*, то в сельских территориях области за 2015-2019 гг. наблюдается рост обеспеченности жильем - в среднем выросла с 31 кв. м на человека до 33,4 кв. м, или на 7,7%. При этом в неоднородных районах этот показатель вырос на 8%, а в однородных - только на 7,2%. Отсюда наличие городского населенного пункта в районе влияет на строительство нового жилья, хотя в таком районе как Россошанский отмечается минимальная в регионе обеспеченность жилой площадью.

В последние годы в Воронежской области растет удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автодорог общего пользования. Средняя обеспеченность автомобильными дорогами с твердым покрытием в неоднородных районах составляет 64,5%, в однородных – 70,8%. Наилучшее состояние их наблюдается в Воробьевском районе, наихудшее – в Бобровском районе.

Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций в Воронежской области сформировался на уровне 80%, однако оценка разброса значений данного показателя показывает, что наилучшие результаты имеют предприятия Павловского муниципального района, наихудшие – Рамонского муниципального района.

Инвестиции в основной капитал за рассмотренный период выросли в целом на 4%, однако в неоднородных районах произошло снижение на 8,4%, а в однородных темп роста составил 166%. Такая разница вполне вероятна в результате стимулирования развития сельского хозяйства и, как следствия, аккумулирования вложений капитала на сельскохозяйственных предприятиях, принадлежащих к сельским территориям.

Однородные и неоднородные территории дифференцированы по уровню и структуре бюджетов муниципалитетов. С 2015 по 2019 г. доходы бюджетов муниципальных образований выросли на 61%. При этом больший прирост доходов бюджетов имеет место в однородных районах - на 75% в сравнении с 57% в неоднородных. Расходы бюджетов муниципальных образований также выросли в общем на 50%, соответственно в неоднородных районах - на 48%, в однородных – на 56%.

Для определения нормального уровня представленных коэффициентов был выбран показатель средней арифметической данных по всем однородным и неоднородным сельским муниципальным районам [3], а для контроля релевантности полученных значений дополнительно рассчитано медианное значение данных по всем выборкам (табл. 3).

Усредненные данные показывают, что существует достаточно большая вариативность между уровнем показателей группы неоднородных и однородных районов.

Таблица 3 – Расчет средних и медианных значений социально-экономических показателей в сельских муниципальных районах Воронежской области

Показатели	Среднее значение		Медианное значение	
	Неоднородные	Однородные	Неоднородные	Однородные
Численность детей, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных организациях	96,43	87,72	98,00	91,00
Число учащихся государственных и муниципальных образовательных учреждений в расчете на 1 учителя	9,96	8,58	9,85	8,34
Число больничных коек на 10000 чел. населения	53,59	52,53	53,65	53,40
Число врачей на 10000 человек населения	22,15	20,07	20,30	20,80
Численность среднего медицинского персонала на 10000 чел. населения	88,70	82,33	89,25	90,50
Торговые площади в расчете на 1 жителя, кв. м/тыс. чел.	850,84	716,95	769,50	722,00
Число жителей, приходящихся на 1 учреждение культурно-досугового типа	1628,88	1321,38	1473,50	1129,00
Пассажирские перевозки организациями автомобильного транспорта общего пользования в расчете на 1 жителя, тыс. пасс.-км/чел.	0,93	0,74	0,61	0,43
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя во всем жилищном фонде, (на конец года, кв. м)	30,47	36,20	29,85	35,80
Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автодорог общего пользования (на конец года), процентов	61,81	66,81	62,35	65,80
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн руб.	847,9	13,1	339,5	6,3
на душу населения, руб.	19753,56	499,43	9151,60	342,54
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	2850,2	852,3	1824,2	350,1
на душу населения, руб.	66396,77	32561,97	49169,56	18926,49
Доходы бюджетов муниципальных образований, млн руб.	887,90	590,99	766,60	430,20
на 1000 чел.	20,68	22,58	20,66	23,25
Расходы бюджетов муниципальных образований, млн руб.	887,16	599,48	767,10	442,60
на 1000 чел.	20,67	22,90	20,68	23,92
Численность постоянного населения на конец года, тыс. чел.	42,93	26,18	37,10	18,50

Источник: рассчитано автором на основании [4] и [8].

1. Показатели, характеризующие социальное развитие, в однородных районах меньше, но разница не слишком большая. Так, в неоднородной группе больше свободных мест в дошкольных учреждениях на 9% по сравнению с однородной группой, меньше нагрузка на учителей - на 14%. Но при этом число врачей и среднего медицинского персонала меньше на 9% и 7% соответственно. Также существенно меньше торговых площадей на одного жителя - на 16%.

2. Показатели, характеризующие экономическое состояние в регионе, существенно разнятся по выделенным группам районов. Так, инвестиции на душу населения по однородным районам в 2 раза ниже, чем по неоднородным.

3. Аналогична ситуация и по финансовым результатам деятельности организаций, где сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) в однородных районах составляет всего 2,5% от уровня в неоднородных районах.

4. Следует обратить внимание, что величина расходов бюджета в однородных сельских территориях выше величины доходов и указывает на недостаточную самостоятельность бюджетов однородных сельских территорий.

5. Вариативность отклонений средней и медианной величины показателя более выражена для однородных сельских территорий. Данный фактор указывает на то, что кроме внутренней структуры района на сельские территории имеют воздействие иные объекты пространственно-географического размещения.

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, полученные данные о средних и медианных значениях можно использовать в качестве нормативных для оценки социально-экономического развития территорий.

Во-вторых, наличие на территории муниципального района городского поселения существенно улучшает социально-экономическое состояние

муниципалитета, путем концентрации производственных, трудовых, финансовых, интеллектуальных ресурсов за счет перераспределения их с неоднородных сельских территорий.

В-третьих, если показатели социальной сферы во всех районах примерно схожие, так как данная сфера находится в зоне ответственности муниципалитетов и администраций сельских поселений, то экономическая активность сосредоточена в неоднородных районах, которые всё сильнее опережают однородные сельские территории.

Таким образом, при формировании стратегии развития сельских территорий Воронежской области следует учитывать многие факторы. Несмотря на высокий аграрный потенциал, образующийся в результате сочетания благоприятных почвенно-климатических, земельных ресурсов и человеческого капитала, многие однородные сельские территории отстают в своем развитии не только от городских, но и от неоднородных сельских территорий. Формирование депрессивного вектора в развитии сельских территорий, потеря их самостоятельности способны в свою очередь разрушить особый сформировавшийся аграрный потенциал этого региона.

Список литературы

1. Агибалов А.В., Клейменов Д.С., Кузнецова Е.Д. К вопросу о депрессивности сельских территорий / А.В. Агибалов, Д.С. Клейменов, Е.Д. Кузнецова // Современная экономика: проблемы и решения. – 2019. – № 12(120). – С. 237–250. – DOI 10.17308/meps.2019.12/2276.
2. К вопросу о содержании и типологизации сельских территорий / Д.С. Клейменов, Е.Д. Кузнецова, А.А. Орехов, Ю.В. Ткачева // Инновационные технологии и технические средства для АПК. Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов. – 2019. – С. 46–50.
3. К вопросу о формировании нормативов предоставления социально-значимых услуг населению сельских территорий / Д.С.

Клейменов, Е.Д. Кузнецова, А.А. Орехов, Ю.В. Ткачева // International Agricultural Journal. – 2020. – Т.63. – №2. – С. 14.

4. Регионы России. Социально-экономические показатели 2020: Стат. сб. / Росстат. М., 2020. – 1242 с.

5. РИА рейтинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://riarating.ru/> (дата обращения 12.12.2021)

6. Суркова С.А. Депрессивные регионы: типологические особенности и механизмы преодоления депрессивности / С.А. Суркова, В.В. Шушарина // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – №1 (94). С. 25–37.

7. Терновых К.С. Основные направления внутрироссийской миграции / К.С. Терновых, Е.В. Авдеев. // Московский экономический журнал. – 2019. – №6. – С. 27.

8. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области. – Режим доступа: <https://voronezhstat.gks.ru/> (дата обращения: 8.12.2021)

9. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: rosstat.gov.ru/ (дата обращения: 8.10.2021)

10. Эксперт РА [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://raex-a.ru/ratings/regions/2019/att2> (дата обращения 12.12.2021).

References

1. Agibalov A.V., Kleimenov D.S. Kuznetsova E.D. (2019) K voprosu o depressivnosti sel'skikh territorii [On the question of rural depressions] Modern economics: problems and solutions. No 12(120). pp. 237-250. DOI 10.17308/meps.2019.12/2276.

2. Kleimenov D.S., Kuznetsova E.D., Orekhov A.A., Tkacheva Yu.V. (2019) To the question of the maintenance and typologization of rural areas []. In the collection: Innovative technologies and technical means for agro-industrial complex. Materials of the international scientific and practical conference of young scientists and specialists. pp. 46-50.

3. Kleimenov D.S., Kuznetsova E.D., Orekhov A.A., Tkacheva Yu.V. On the formation of standards for the provision of socially significant services to the population of rural areas//International Agricultural Journal. 2020. T. 63. No 2. pp 14.
4. Regions of Russia. Socio-economic indicators 2020: Stat. reset/Rosstat. M, 2020. 1242 p.
5. RIA rating [Electronic resource]. Access mode: <https://riarating.ru/> (case date 12.12.2021)
6. Surkova S.A. & Shusharina V.V. (2009) Depressed regions: typological features and mechanisms for overcoming depression [].Regional economics: theory and practice. 2009. No1 (94). pp. 25-37.
7. Ternovykh K.S. & Avdeev E.V. (2019) The main directions of internal Russian migration []. Moscow Economic Journal. No. 6. pp. 27.
8. Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Voronezh Region. - Access mode: URL: <https://voronezhstat.gks.ru/> (date of access: 8.12.2021)
9. Federal State Statistics Service [Electronic resource]. Access mode: URL: rosstat.gov.ru/ (date of access: 8.10.2021)
10. Expert RA [Electronic resource]. Access mode: <https://raex-a.ru/ratings/regions/2019/att2> (date of access 12.12.2021).

© А.В. Агибалов., 2021. *International agricultural journal*, 2021, № 6, 828-847.

Для цитирования: А.В. Агибалов Анализ функционирования сельских территорий Воронежской области// *International agricultural journal*. 2021, № 6, 828-847.