

**АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ РАЗВИТИЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ
КООПЕРАТИВОВ**

**ANALYSIS OF THE CURRENT STATE OF DEVELOPMENT OF
AGRICULTURAL CONSUMER COOPERATIVES**



УДК 334.735

DOI:10.24411/2588-0209-2019-10086

Кармышова Ю.В.,

к. э. н., доцент, доцент кафедры «Экономика и управление»
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный технологический университет», г.
Пенза

Кудашева М.С.,

к. э. н., доцент кафедры «Автоматизация и управление»
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный технологический университет», г.
Пенза

Karmysova Yu.,

Ph. D., associate Professor, associate Professor of « Economics and management»
Penza state technological University, Penza

Kudasheva M. S.,

Ph. D., associate Professor of « Automation and control»
Penza state technological University, Penza

Аннотация. В современных условиях малый и средний агробизнес в сельском хозяйстве представлен фермерскими и личными подсобными хозяйствами. Отсутствие системы и механизма обслуживания сельхозтоваропроизводителей малого и среднего агробизнеса препятствуют их развитию. Малый и средний бизнес особенно остро нуждается в развитии системы сбыта, снабжения, финансирования, обслуживания, которая учитывала бы потребности и специфику его развития. Эта проблема решается развитием системы кооперативных образований. Сельскохозяйственная потребительская кооперация включает в себе большие потенциальные

возможности роста темпов производства, экономического и социального развития села, являясь связующим звеном между различными сферами АПК. Она — один из наиболее надежных путей укрепления сельского хозяйства и имеет ряд преимуществ перед другими формами хозяйствования.

Summary. In modern conditions, small and medium-sized agribusiness in agriculture is represented by farms and personal subsidiary farms. The lack of a system and mechanism for servicing agricultural producers of small and medium-sized agribusiness hinder their development. Small and medium-sized businesses are particularly in need of developing a system of sales, supply, financing, service, which would take into account the needs and specifics of its development. This problem is solved by the development of a system of cooperative entities. Agricultural consumer cooperation includes great potential growth rates of production, economic and social development of the village, as a link between the various spheres of agriculture. It is one of the most reliable ways to strengthen agriculture and has a number of advantages over other forms of management.

Ключевые слова: сельскохозяйственный потребительский кооператив, государственная поддержка, малый бизнес.

Keywords: agricultural consumer cooperative, state support, small business.

Социально-экономическое развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации представляет собой многоплановый процесс, охватывающий широкий комплекс экономических и социальных проблем общества. Как крупная социально-экономическая система потребительская кооперация участвует в решении общегосударственных проблем, связанных с обеспечением занятости населения, продовольственной безопасности, социального переустройства села.

В условиях различной плотности сельского населения в различных муниципальных районах Пензенской области наблюдается колебание численности личных подсобных и фермерских хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей. Вместе с тем, в большинстве сельских поселений нет крупных сельскохозяйственных организаций, поскольку в связи с реформами конца 90-х годов они перестали функционировать, сельские жители для получения необходимого уровня доходов были вынуждены создавать личное подсобное или фермерское хозяйство[1].

Как показывает опыт Пензенской области, одним из наиболее эффективных способов повышения конкурентоспособности малых форм хозяйствования на селе, а также решения вопросов безработицы, социально-бытового обслуживания и как следствие, повышения качества жизни сельского населения является организация аграрных потребительских кооперативов.

Интенсивное развитие сельскохозяйственной кооперации на современном этапе началось в Пензенской области с принятием в 2006 году Приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и к 2012 году регион стал одним из лидеров по числу созданных

в России сельскохозяйственных потребительских кооперативов (более 1700), но к началу 2017 года их количество сократилось на 37% (рисунок 1).

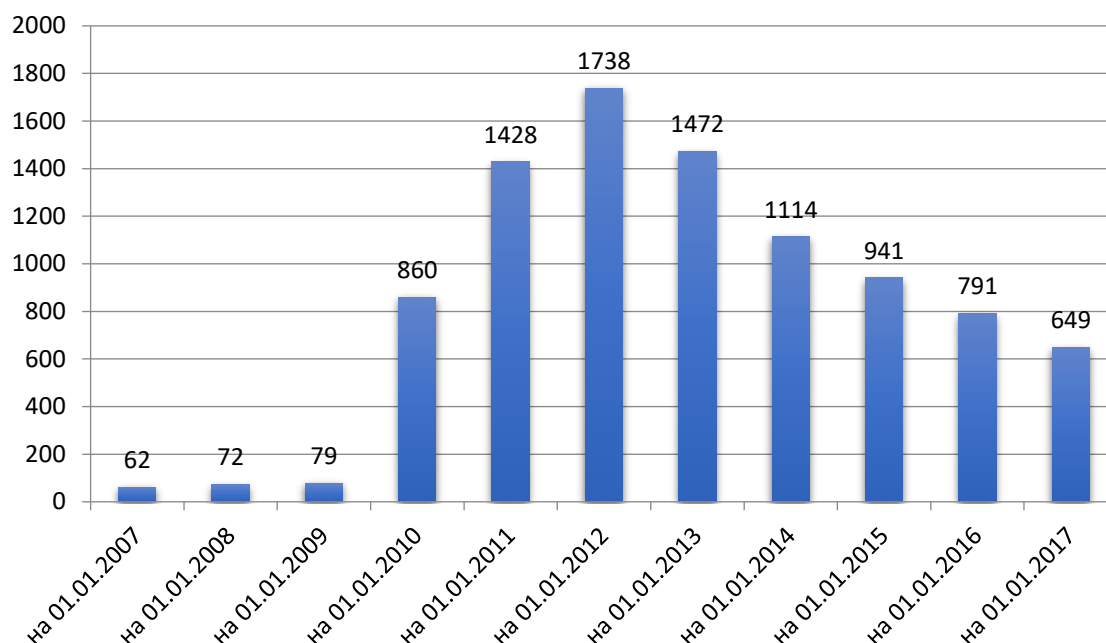


Рисунок 1 – Динамика численности сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Пензенской области [2]

Отрицательная динамика последних лет и низкая доля функционирующих сельскохозяйственных потребительских кооперативов, из числа зарегистрированных, требует комплексного изучения проблем и недостатков имеющихся кооперативных структур в целях оптимизации работы вновь создаваемых.

В связи с этим в 2019 году было проведено обследование 30 кооперативов Пензенской области. 10% из них являются кредитными, 90% – некредитными потребительскими кооперативами. 100% являются потребительскими кооперативами первого уровня. 95% кооперативов не состоят в Ассоциациях и Союзах.

Средний возраст респондента-руководителя или главного бухгалтера – составил 43 года, по сравнению с советскими мерками руководство кооперативов значительно «помолодело». По уровню образования руководящий состав кооперативов поделится следующим образом: 57% опрошенных имеет высшее образование, 27% – среднее профессиональное, 10% – среднее общее (10-11 классов). Гендерный состав опрошенных: 43% руководителей – мужчины, 57% – женщины. 90% респондентов закончили курсы по организации деятельности потребительской кооперации.

Респонденты указали, что инициаторами создания кооператива в большинстве случаев выступают фермеры, владельцы ЛПХ (10%, 30%) (таблица 1). В каждом втором случае кооператив организован по инициативе районной администрации.

Таблица 1 - Инициатива создания кооператива

Инициатор	% ответивших
Сельская администрация	23
Районная администрация	53
Областная (республиканская, краевая) администрация	3

К(Ф)Х	10
ЛПХ	30
Сельскохозяйственные организации	–
ОАО «Россельхозбанк»	7
Другое юридическое или физическое лицо	–

Среднестатистический кооператив состоит из 18 членов, которые в основном представляют собой ЛПХ (таблица 2).

Таблица 2 - Членская база кооперативов, в среднем на кооператив

Состав	Количество
Члены кооператива, всего	18,3
В том числе ассоциированные	0,1
Состав:	
К(Ф)Х, индивидуальные предприниматели, занимающиеся сельскохозяйственным производством	1,8
ЛПХ, другие индивидуально-семейные хозяйства	14,9
Садоводы, огородники	0,1
Сельскохозяйственные организации	0,57
Перерабатывающие предприятия	0,03
Сервисные предприятия	–
Предприятия торговли и общепита	–
Индивидуальные предприниматели, занятые в несельскохозяйственной сфере/посреднической деятельности	–
ОАО «Россельхозбанк»	0,1
СКПК 2-го уровня	0,4
Другие (укажите, какие)	–

Средний размер вступительного взноса в кооператив составляет 468 руб. для физических лиц и 1240 руб. для юридических, обязательный пай – 37948 руб. и 5910 руб. соответственно.

Численность работников, занятых по трудовым договорам на постоянной основе в среднем на один кооператив 4 человека.

В 2019 г. кооперативы предлагают своим членам широкий спектр услуг, приведенный в таблице 3. Как отмечают руководители кооперативов, ежегодно увеличивается объем услуг по реализации продукции и снабжению членов материально-техническими товарами.

Таблица 3 - Услуги кооперативов, %

Виды услуг	% ответивших
Предоставление займов	30
Сбережение средств	17
Снабжение материально-техническими ресурсами	43
Сбыт	57
Переработка	23
Заготовка кормов	43
Обеспечение скотом и птицей	37
Закупка сельскохозяйственного сырья, продукции, дикорастущих плодов	10
Проведение агротехнических работ	–

Зооветобслуживание	13
Обучение	—
Консультации	—
Другие услуги (укажите, что именно)	—

Респондентами отмечается достаточно невысокая помощь в организации и развитии кооперации органов управления всех уровней. Все же более активно ведет себя районная администрация, которая предоставляет гарантии при получении кредитов и займов, проводит разъяснительную работу среди населения, предоставляет помещения в аренду, выступает инициатором создания кооперативов. На уровне субъекта Федерации в основном занимаются только выделением средств на субсидирование процентных ставок в рамках общей аграрной политики.

Преимущественно помощь кооперативам оказывает администрация на уровне субъекта РФ. Наиболее важное значение в развитии кооперации имеют фонды поддержки малого предпринимательства и сельского развития, на что указывают 67% респондентов; 63% отмечают существенную роль в развитии кооперации создания гарантийного/залогового фонда; 50% - гранты.

Показатели эффективности деятельности СПоК зависят от ряда факторов: размера паевого фонда, наличия техники и транспорта в кооперативе, наличия в собственности производственных зданий и сооружений и т.д. Средний паевой фонд в снабженческо-сбытовых, перерабатывающих, обслуживающих кооперативах составляет 370 тыс. руб. Материально-техническая база кооперативов представлена в основном техникой, преимущественно это тракторы – 23% опрошенных. Однако лишь 45% техники находится в собственности кооператива.

Наличие основных средств в кооперативе представлено на рисунке 2.

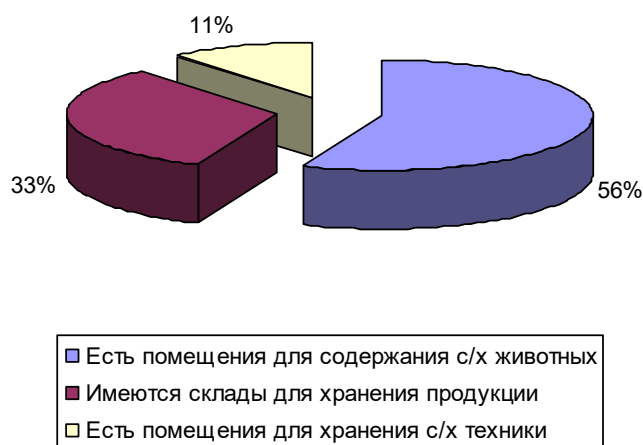


Рисунок 2 – Наличие в кооперативе основных средств (в % к числу опрошенных)

На один некредитный потребительский кооператив из их общего числа приходится 0,3 трактора; 0,05 комбайна; 0,1 грузовой (или грузопассажирской) машины (0,3 собственных); 0,7 легковой машины (0,4 собственных).

В ведении одного кооператива в среднем находится 1 помещение для содержания животных (собственных 0,8); 0,4 склада для хранения продукции (собственных 0,3) и 0,3

помещения для хранения сельскохозяйственной техники. Перерабатывающие мощности имеются только у 20% потребительских кооперативов.

40% кооперативов, получали целевой кредит до 2017 года и воспользовались субсидированием процентной ставки.

Наибольшие ресурсы государственной поддержки были направлены на развитие кооперации по антикризисной программе создания рабочих мест и самозанятости. 98% опрошенных кооперативов привлекали субсидию в размере 58800 руб. на приобретение основных средств. Кроме этого 40% опрошенных стали победителями конкурса на получении Гранта в размере 300 тыс. руб. и 5% конкурса, проводимого Министерством сельского хозяйства Пензенской области по субсидированию 25% затрат по бизнес-проекту.

Цели, на которые брался кредит включают: приобретение материальных ресурсов для проведения сельскохозяйственных работ, приобретение молодняка сельскохозяйственных животных, приобретение российского сельскохозяйственного сырья для первичной и промышленной переработки, закупку сельскохозяйственной продукции, произведённой членами кооператива для её дальнейшей реализации, приобретение техники и оборудования.

В качестве обеспечения получения кредита 33% кооперативов предоставляют залог имущества своих членов, 25% – получают кредит под залог объектов гарантийного (залогового) фонда субъекта РФ, муниципальных образований, у 17% кредитополучателей в качестве залога использовалось имущество третьих лиц, поручительством третьих лиц воспользовались 33% опрошенных.

За период своей работы 70% опрошенных получали в рамках реализации Государственной программы кредит, который существенно повлиял на деятельность кооператива, 17% респондентов считают, что повлиял, но незначительно, 17% затруднились ответить. Более 90% вернули кредит без задержек и рефинансирования.

В процессе освоения кредита новые рабочие места были созданы в 40% кооперативов (в среднем 1 человека на кооператив).

Самой существенной мерой респонденты назвали упрощение правил предоставления кредитов, а также увеличение объема льготных кредитов и расширение направлений, по которым они предоставляются.

В 2019 г. основные проблемы, с которыми сталкиваются руководители кооперативов, отражены в таблице 4.

Таблица 4 - Основные проблемы развития кооперативов

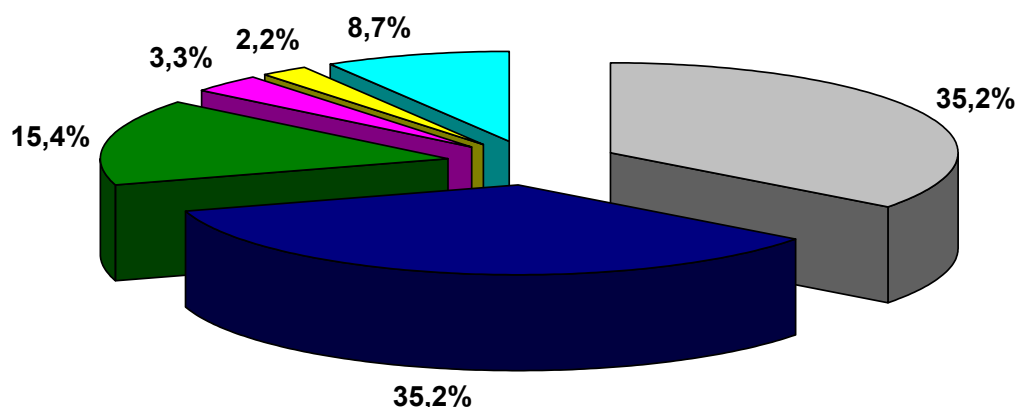
Проблемы	% указавших на проблему
Недостаточность средств	90
Отсутствие (слабая помощь) со стороны областной (районной) администрации	37
Недостаток методической литературы и необходимой информации	27
Недостаток квалифицированных кадров	27
Конкуренция со стороны банков	3
Нежелание вступать в кооператив К(Ф)Х, ЛПХ	17
В районе нет кооперативного рынка	17
Споры с налоговой инспекцией по поводу особенностей налогообложения	10

Проблемы	% указавших на проблему
Недобросовестность пайщиков	3
Низкие цены на сельскохозяйственное сырьё (для некредитных кооперативов)	47
Конкуренция со стороны импорта	7
Несовершенство нормативно-правовой базы	10
Другое (укажите что именно)	—

Около одной трети опрошенных кооперативов имеют представление об организациях инфраструктуры государственной поддержки малого предпринимательства Пензенской области (агентство поддержки малого предпринимательства, информационно-консультационные центры и др.), столько же – хорошо знакомы и 6% опрошенных субъектов малого предпринимательства не знают об их деятельности (рисунок 3).

При этом 60% респондентов хотя бы однажды обращались в ИКС, из них регулярно – 10% опрошенных, 25% опрошенных – не обращались в подобные организации.

Большинство обратившихся за помощью (65%) смогли при помощи организаций поддержки малого предпринимательства разработать бизнес-план, 30% – получили квалифицированные консультации по различным вопросам, 15% – получили финансовую помощь и помощь в продвижении продукции на рынок; 10% – смогли наладить контакты с руководителями других предприятий; 10% – прошли обучение. Но необходимо отметить, что 20% опрошенных не получили никакой помощи от организаций поддержки малого предпринимательства. Взаимодействие с организациями поддержки малого бизнеса все-таки, по мнению опрошенных, не лишено проблем.



■ да, я полностью информирован о них
■ в целом имеют представления об их деятельности
■ недостаточно информирован о них и их деятельности
■ не имею представление, чем занимаются подобные организации, знаком только с их названиями
■ ничего не знаю о существовании подобных организаций
■ затрудняюсь с ответом

Рисунок 3 – Распределение ответов на вопрос: «Информированы ли Вы о деятельности организаций, которые занимаются поддержкой малого бизнеса?» (в % к числу опрошенных)

В заключении респондентам предлагалось оценить какое влияние на развитие кооперативов оказывает реализация Государственной поддержки в регионе. 72% ответили, что существенное, 12% – несущественное, 5% – не оказывает никакого влияния, 11% – не смогли сформулировать мнение.

Под влиянием Государственной поддержки 68% кооперативов видят свою перспективу в дальнейшем развитии, 7% субъектов – считают нецелесообразным продолжение работы и будут ликвидировать кооператив, 20% – не смогли дать ответа, и только 5% – видят свое эффективное развитие за счет объединения с другими субъектами и укрупнения. Большой процент затруднившихся ответить свидетельствует о существующей неопределенности ситуации, в которой функционирует бизнес.

При этом 90% респондентов не сожалеют, что открыли кооператив, поскольку у 70% появился более стабильный доход и уверенность в завтрашнем дне, по мнению 30%, улучшился сбыт продукции и снабжение кормами, 10% респондентов активно пользовались услугами по переработке продукции. Из-за отсутствия дополнительного дохода и конфликтов с другими членами 10% опрошиваемых сожалеют о том, что зарегистрировали кооператив.

Основными причинами ликвидации части созданных в регионе кооперативов стали: недостаточность финансовых ресурсов для ведения деятельности, незаинтересованность большинства членов кооператива в работе организации, нецелевое расходование субсидий, отсутствие возможности по сбыту продукции, несоответствие требованиям налогового законодательства.

В целом полученные данные подтверждают, что развитие системы кооперации находится в процессе становления. Большинство опрошенных респондентов ставят перед собой задачи увеличения доходности собственного бизнеса (63%), объема продаж (41%) и конкурентоспособности (31%). Это объясняется во многом тем, что большинство кооперативов находятся еще в стадии развития и недолго функционируют на рынке.

Изучение состояния потребительской кооперации Пензенской области дает основание для выводов, направленных на повышение эффективности деятельности сельскохозяйственной потребительской кооперации.

В настоящих условиях потребительская кооперация выполняет не только производственные функции, но и является практически единственным средством решения проблемы трудоустройства сельского населения. Данное обстоятельство, по нашему мнению, предъявляет повышенные требования к органам управления, отвечающим за развитие кооперации в сельской местности.

На сегодняшний день развитие кооперации и контроль за процессом создания кооперативов возложен на районные агентства по развитию предпринимательства; управления сельского хозяйства; поселковые администрации.

Таким образом, получается, что органы государственной власти заинтересованы, прежде всего, в создании кооперативов, а повседневная организаторская работа по их поддержке и сопровождению практически не ведется.

По нашему мнению, было бы целесообразным принять решение о возложении ответственности не только за создание кооперативов, но и за результаты их деятельности на одно ведомство, что позволит вести целенаправленную и систематическую работу по поддержке хозяйственной деятельности потребительских кооперативов.

Как показывает настоящее исследование сдерживающим фактором развития кооперации является отсутствие возможности решения финансовой проблемы из-за сложной и длительной процедуры подготовки пакета документов на привлечение кредитов.

Более длительный срок занимает процедура получения государственной поддержки в форме грантов и субсидирования затрат по бизнес-проектам. В среднем с момента подачи документов до получения денежных средств проходит 4-6 месяцев. В результате происходит разрыв договоров купли-продажи с поставщиками основных средств, приобретаемых за счет грантов.

Необходимо обеспечить полную реализацию принципов кооперации и, прежде всего, принципа добровольности при создании новых кооперативов.

Результаты исследования показывают, что в Государственных программах развития сельского хозяйства кооперативы должны рассматриваться как самостоятельные экономические субъекты, которые решают задачи как развития сельской экономики, так и сохранения сельских территорий.

Литература

1. Кудрявцев, А.А. Показатели устойчивости системы сельскохозяйственной потребительской кооперации / А.А. Кудрявцев, А.Ю. Павлов // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2018. - №3(27). – С. 15-24
2. О ходе реализации федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» в 2014-2017 гг. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2018. – 120 с.
3. Хартиков, С.С. Малые формы хозяйствования в сельском хозяйстве: классификация и роль в экономике региона / С.С. Хартиков, В.М. Багинова // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2015. - №1(116). – С. 147-153.

Literature

1. Kudryavtsev, A. A. Indicators of stability of the system of agricultural consumer cooperation / A. A. Kudryavtsev, A. Yu. Pavlov // Models, systems, networks in the economy, technology, nature and society. - 2018. - No. 3 (27). - Pp. 15-24
2. On the implementation of the Federal target program "Sustainable development of rural areas for 2014-2017 and for the period up to 2020" in 2014-2017-Moscow: Rosinformagrotech, 2018. - 120 p.
3. Khar'tikov, S. S. Small forms of management in agriculture: classification and role in the economy of the region / S. S. Khar'tikov, V. M. Baginova // Vestnik zabaikalskogo gosudarstvennogo universiteta. - 2015. - No. 1(116). Pp. 147-153.

Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта №19-010-00734